

ОТЧЕТ

на Комисията за защита на професионалните права на адвокатите и за адвокатската етика, сигнали и предложения при САС за периода до 26.01.16г.

ИЗГОТВИЛ

адв. Владислав Янев от САК, член на САС и Председател на Комисия за защита правата на адвокатите /КЗПА/,

ПЕРИОД: От формиране настоящия състав на комисията на 12.03.2013г. до 03.03.15г. – /на 06.03.13г. настоящия състав на САС встъпи в длъжност/

СЪСТАВ на комисията

1. адв. Владислав Янев
2. адв. Пейчо Пейчев
3. адв. Пламен Ангелов
4. адв. Александър Хамънов
5. адв. Чавдар Тончев

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ АДВОКАТИ,

I. Създаване и цел на КЗПА.

С приетите от САС - мандат с начало 2013г. Вътрешни правила бяха създадени комисии, които да реализират целите на съвета. Една тях е КЗПА, чиято основна задача бе да защитава законните права и интереси на софийските адвокати, техните професионални права и достойнство, както и обществения престиж на адвокатската професията и на Българската адвокатура.

При встъпване в длъжност на този състав на САС основни за софийските, а и за всички български адвокати бяха следните основни проблеми:

1. Нарушаване на законните права на адвокатите в условията на явна и дълбока корупционна криза, накърняване на тяхното професионално и лично достойнство от магистрати, водещо и до уронване на обществения авторитет на Българската адвокатура;
2. Кражбата на адвокатска работа от организации, фирми и лица, които не са адвокати;
3. “Узаконено” ощетяване на адвокатите от неадекватни законови норми и злоупотреби в прилагането на ЗПрП.
4. Искания за отмяна на незаконни заповеди, ограничаващи и накърняващи законните права на адвокатите:
 - Заповед № АС-129/12.12.2007г. на председател на СРС;
 - Заповед № АС-101/14.04.2009г. на председател на СРС;
 - Заповед № АС-108/07.01.2013г. на председател на СРС;
 - Заповед № 3871/07.12.12г. на Зам. председател на СГС и ръководител на НО - съдия Петя Крънчева.
 - Заповед № ?/05.01.15г. на Районен прокурор П. Белчев, съгласно от СРП;

- Заповед № РД 09–23 от 11.03.2015 година на И. Ф. Административен ръководител - председател РС – Костинброд.

Причините за тези основни проблеми са:

1. Пълна неадекватност в дейността на старите състави на ВАДС и САК, през чиито мандати бяха приети редица закони и кодекси пряко засягащи професионалните права и икономически интереси на адвокатите. Неглижиране от тях на най-важната им институционална функция: защита на професионалните права на адвокатите, а чрез тях защита законните права на граждани и юридически субекти, на законността и демокрацията в страната. Демонстрирано желание за “увековечаване” във властта, неефективно и нецелево ползване на предоставената от адвокатите власт и парични средства, злоупотреби, довели до накърняване на основните принципи върху които е основана Българската адвокатура предизвикало множество сериозни вътрешно проблеми в адвокатската общност, загуба на обществено доверие и авторите, загуба на обичайни сфери на работа, на доходи и на обществено икономически позиции.
2. Неадекватно законодателство, касаещо основни кодекси и закони, в т.ч.: процесуалните кодекси, ЗСВл, ЗА, ЗПрП, ЗЮЛНСЦ, ЗННД и редица други, създаващо пречки в работата на адвокатите по защита законните права на граждани и юридически субекти, на условия за ограбване на тяхната работа и предпоставящо и стимулиращо
3. Формираната от повече от десетилетие дълбока и нагла корупция в съдебната система, която не само ощетява икономически адвокатите и уронва техния професионален престиж; но унищожава основния принцип на демократичност общество за взаимен контрол и баланс между различните власти, унищожава реалната демокрация, законности държавност в страната. Поради която България е на последно място в ЕС: <http://www.legalworld.bg/42927.bylgarskiiat-syd-stigna-dynoto-na-es-ponezavisimost.html>

Обезверяване на адвокатите до степен на апатичност и отказ от участие и реализиране на права при избора на органи на САК и ВАДв, което от своя страна води до спад в ефективността на работа и занижаване на отчетността и контрола върху дейността на тези органи.

Адвокатите и тяхната професионална организация по своята същност винаги са били стожер срещу беззаконието и тиранията, основен обществен фактор за поддържане и развитие на демокрацията, законността и обществения и икономически прогрес. По тази причина, именно неадекватността на действащото законодателство, съчетана с безхаберие и безотговорността на старите състави на органите на управление на Българската адвокатура, стимулира развихрянето на ненадминатата в новата българска история по своята големина и наглост корупционната криза в съдебната система, довела страната до обща обществено-икономическа и духовна криза.

II. Дейност на КЗПА.

Дейността на КЗПА бе иницирана по два начина: по конкретни жалби, сигнали и молби за съдействие от граждани и адвокати от САК, както и при условията на самосезиране. Дейността на комисията бе съсредоточена в две основни насоки:

1/ Принципни и основни въпроси и проблеми на българските адвокати, които са надхвърляли рамките на софийските адвокати и

2/ Конкретни жалби, сигнали и молби за съдействие от граждани и адвокати, касаещи конкретната работата на софийските адвокати.

Предходни председател на комисията адв. Е. Пороминска бе сменена поради неефективна в дейност. От настоящия състав на КЗПА с решение на САС единствено бе изваден поради непригодност адв. Н. Руневски. Решенията на комисията са били приемани с единодушие от нейните членове. След приемането им са били внасяни в заседания на САС и са били одобрявани и приемани с решения на САС. Няма случай на отхвърлено решение, няма и случаи на основно преработено от САС решение на комисията, което е показателно за качеството и ефективността на нейната работа.

II.A. Решения по принципни проблеми на всички български адвокати, надхвърлящи рамките на софийските адвокати и препращани на ВАДС.

По първата група решения, които са били по принципни и основни въпроси и проблеми на българските адвокати и са надхвърляли рамките на софийските адвокати, решенията на САС са били препращани на ВАДС с молби за съдействие. Едновременно с това, САС и Председателят на САК, в рамките на своите правомощия, са предприемали конкретни действия за борба срещу нарушенията на законните права на адвокатите.

Такива са следните основни въпроси:

- Докладът на САС за състоянието на българската правосъдна система и корупцията в съда.
- Обосновка за необходимостта органите на българската адвокатура чрез свои представители да участват при изготвяне на законопроекти и стратегии за развитие на правосъдието.
- Обосновка за необходимостта органите на българската адвокатура чрез свои представители да участват в проверките, свързани с ежегодните мониторингови доклади на ЕС.
- Докладът на САС за антикорупционната стратегия на правителството.
- Кражби на адвокатска работа от асоциации, фирми и лица, които не са адвокати.
- Сайтове с публикувани услуги, обхващащи дейността на адвокатите, извършвани от асоциации, фирми и лица, които не са адвокати.
- Неуредиците в съдебните сгради пречещи на нормалната работа на адвокатите..
- Кухите съдебни сайтове.
- Неверните съдебни протоколи.
- Злоупотребите със селективното използване на звукозаписите от съдебните заседания.
- Дискриминационния пропускателен режим и незачитане качеството на адвокатите и адвокатските карти.
- Репресиите над адвокати с неоснователно и незаконно налагани глоби, ползване на съдебна охрана.
- Неоснователно ниските хонорари на служебните защитници.
- Безразборното раздаване на правна помощ на лица, които не отговарят на законните изисквания.
- Незаконното определяне на хонорари на особени представители по ниската тарифа към ЗПрП, вместо по тарифата на САК.
- Незаконната принуда на адвокати - особени представители, чрез изпращане на съобщения за постановени решения и активиране на

преклузивни срокове за обжалвания без да е определен и внесен хонорарът за следващите инстанции.

- Незаконен отказ на Председателя на НБПрП да предоставя информация за извършването от служителите на НБПрП намаляване размера на адвокатските хонорари определени от адвокатския съвет.

II.Б. Решения по въпроси, касаещи дейността на адвокатите от САК.

1. Защита на адвокатите от неоснователни искания за образуване на дисциплинарни производства срещу тях от магистрати и преобразуването им в производства по чл. 29 ЗА срещу подалите неоснователните сигнали магистрати.
2. Защита на адвокатите от неоснователното им заменяне по дела, по които са служебни адвокати и особени представители;
3. Защита на адвокатите от незаконни действия на разследващи полицаи, следователи, прокурори и съдии по конкретни производства, накърняващи процесуалните им права;
4. Защита на адвокати от неоснователни обиски, претърсвания и изземвания.
5. Защита на адвокати от незаконни осъждания.
6. Защита на адвокати от неоснователни откази да бъдат допускани до задържаните под стража или изтърпяващи наказание ЛС свои клиенти.
7. Защита на адвокати от незаконна нелоялна конкуренция от други адвокати.
8. Защита на адвокатите – служебни защитници и особени представители от:
 - Злоупотреби при разпределение на правната помощ.
 - Незаконно освобождаване от дела и замяната им с други адвокати;
 - Незаконно намаляване на хонорара, отказ да се определи или изплати дължимия се хонорар;
 - Незаконна забава в заплащането на дължимия се хонорар.
 - Принуждаването на особените представители да работят без да им е определен и внесен дължимия се хонорар за следваща съдебна инстанция, чрез връчване на призовки и съобщения за постановени крайни съдебни актове и активизиране на преклузивни процесуални срокове за изготвяне на жалби или отговори на жалби.

III. Подпомагане дейността на други комисии.

III.1. Подпомагане дейността на Комисията за дисциплинарна дейност.

КЗПА се е самосезирала при докладването на редица преписки образувани срещу адвокати с искания за налагане на дисциплинарни наказания, по които САС е приемал решения, че не са налице данни за образуване на дисциплинарно производство срещу конкретния адвокат, но са били констатирани данни, че подалия сигнала магистрат е нарушил процесуалния закон, провел е незаконосъобразно съдопроизводство и едновременно с това е нарушил законните права на адвоката по чл. 29, ал. 1 от ЗА; наложил му е необоснована и незаконосъобразна глоба или го е злепоставил по друг начин, в чрез неправомерно ползване на съдебна охрана

III.2. Подпомагане Комисията за правна помощ.

III.2.1. За отказа да се дава информация от НБПрП при намаляване на определените от САС хонорари.

КЗПА констатира, че от приемането на ЗПрП е установена порочна практика, отчети на адвокатите-служебни защитници, след одобрението им от САС и определяне на дължимия се по всеки отчет хонорар, се изпращат на

НБПрП, където се определя окончателния размер на хонорара, но при намаляване на същия за това не се уведомява САС. По този начин се създава възможност от НБПрП масово да се намаляват адвокатските хонорари, за което САС не получава информация и не може да защити адвокатите. Налице е пряк конфликт на интереси, тъй като НБПрП е заинтересовано да прави икономии на бюджетните средства, част от които са предназначени за заплащане на неговите служители, а от друга САС, като орган, с основна функция защита законните права на адвокатите, чийто акт /решение за одобряване на отчетите/ е част от сложния фактически състав по изплащането на дължимите се хонорари е съзнателно лишен от правото си на достъп до информация, а оттам и от възможността и задължението си да защитава адвокатите от САК.

По настояване на председателя на КЗПА, САС прие 5 бр. решения с искания до НБПрП да се даде исканата информация. На изпращаните писма от страна на НБПрП не се получи отговор, поради което може да се направи извода, че е налице съзнателен отказ да се дава исканата информация. След като бе констатирано, че въпреки изпратените 3 писма, председателят на НБПрП отново отказва да уважи искането на САС, председателя на КЗПА внесе но два пъти в САС искания за гласуване на оставката на председателя на НБПрП. Исканията му не бяха уважено от САС.

Вземайки предвид, че Председателят на НБПрП е адвокат, по тази причина на проведеното на 21.02.15г. ОС на адвокатите от страната, председателят на КЗПА сезира ВАДС с искане ВАДС да предприеме ефективни мерки за преустановяване на тази порочна практика.

До момента не е налице никаква промяна и САС е лишен от тази основна информация, като стотици адвокати ежемесечно са поставени в риск, определените им от САС хонорари да бъдат неоснователно намалявани от служителите от НБПрП.

III.2.2. За нарушенията при разпределянето на правната помощ и елиминиране на злоупотребите от служителите и адвокати.

= Сезиране на САС.

Със съдействието на адвокати от САК и по техни сигнали бе разкрита незаконна схема за извършване на системни злоупотреби от страна на служители от отдел „Правна помощ“ при САК и на свързани с тях адвокати. Със свои жалби вх. № 10174/27.11.12г., вх. № 4400/01.07.14г., вх. № 4438/02.07.14г. председателят на КЗПА сезира САС с искане за приемане на решения за спешни и ефективни мерки:

1/ Констатирани нарушения.

Налице са безспорни данни за системно и съзнателно извършване на съществени нарушения в правилата за разпределение на правна помощ и особени представители, представляващи дисциплинарни нарушения и престъпления дължащи се на:

1. Съществуваща незаконна система още от времето на предходното ръководство на САК.
2. Съществуващи обективни условия за злоупотреби:
 - Допускане не завеждане на входящи писма с искания за назначавани, поради липса на вменена като задължение методология;
 - Определяне на адвоката без участие на представител на САС;
 - Издаване на писма за назначаване без оригинален подпис;

- Липса на обратна информация от съда за акта на назначаване на адвоката и липса на отделен регистър за изходящи от съда искания за назначаване на адвокати за служебни защитници и особени представители;
 - Приемане от съда на писма без дата и входящ № в САК;
 - Липса на отделна сметка на съда за внасяне на депозити и липса на информация от съда за постъпили депозити; както и липса на информация от съда за изплатени депозити;
 - Назначаване на неподходящи служители в САК;
 - Липса на текуща отчетност на служителите в САК и липса на текущ контрол върху тяхната работа;
 - Липса на подробна методология на работа на служителите в САК включена в длъжностните им характеристики;
3. Не вземане на мерки след неоснователното преустановяване публикуването на информация за разпределена правна помощ чрез излагането на разпечатки за извършените разпределения на правна помощ в сградата на САК и в сайта на САК.
 4. Нереализиране на многократно поставяното искане от член на САС да се изисква периодична справка от НБПрП за крайния размер на определените от тях размери на адвокатските хонорари за правна помощ и сравняване с определените такива от САС.
 5. Не вземане на мерки по предходния Доклад вх. № 10174/27.11.12г. на комисията от трима члена на САС с констатирани нарушения в разпределението на правна помощ и в служебната дейност на служител от САК от "Правна помощ".
 6. Не вземане на мерки по неколкостепенни устни оплаквания на член на САС отправени към ръководството на САС и към КПрП.
 7. Не вземане на мерки по актуални устни оплаквания на колегите адв. Кирилова и адв. Чергаров.
 8. Не предприемане на надлежна проверка след сезиране членовете на комисията от член на съвета в заседание на САС.
 9. Неоснователен отказ да се търси дисциплинарна отговорност на определени служители от САК, след направени многократно оплаквания.
 10. Неоснователни уравниловки в размера на трудовите възнаграждения на служителите от САК и в раздавани ДМС.

2/ Предложени мерки:

1. Налагане на дисциплинарно уволнение на виновните служители.
2. Сезиране на прокуратурата;
3. Търсене на дисциплинарна отговорност от възползвалия се адвокат.
4. Сезиране на съдилищата за:
 - спиране процесуалните действия по дела , по които незаконосъобразно се явява адвокат неопределен от САС по надлежния ред адвокат за особен представител;
 - връщане на обявени за решаване дела в о.с.з.
 - замяната му с редовно определен такъв и
 - завеждане на процедура за връщане на получените хонорари от депозити;
5. Искане от съдилищата:
 - да заведат отделен регистър за изходящи писма-искания за назначаване на адвокати и отделен регистър за входящи писма за определени от САС адвокати .

- да открият отделни сметки за внасяне на депозити за особени представители.
 - да предоставят връзка на техния софтуер от сметката за внесени и изплатени депозити за особени представители със софтуера на САС.
6. Актуализиране на софтуера на САС с данните от съдилищата за назначени особени представители и за внесени и изплатени депозити.
 7. Разработка на подробна методология за работа на служителите от "Правна помощ", която да е съобразена с алгоритъма на софтуера.
 8. Разработка на подробни длъжностни характеристики на служителите от "Правна помощ", които да са съобразени с приетата методология за работа да и с алгоритъма на софтуера, в които изрично да се запише задължение да пазят персоналния си код за достъп до софтуера.
 9. Провеждане на конкурс за назначаване на нови служители за "Правна помощ", до което старите да останат временно на работа.
 10. Публикуване на част от данните от софтуера за назначенията в сайта на САК.
 11. Преструктуриране на Комисията за правна помощ.
 12. Извършване на периодични ревизии на работата на служителите от "Правна помощ", както и на внезапни проверки.
 13. Въвеждане на ежеседмични персонални отчети на всеки един служител от "Правна помощ", както и на справки от съдилищата след всяка инвентаризация за определени служебни защитници и особени представители, назначени адвокати, внесени и изплатени депозити.
 14. Нова проверка по данните за констатирани нарушения от предходния доклад.

= Предложения на КЗПА, приети с Решения на САС за преустановяване злоупотребите с правната помощ.

САС своевременно предприе редица мерки за преустановяване на нарушенията, а по лична инициатива на Председателя на САК адв. П. Китанов бяха въведени защитни стикери на уведомителните писма за определяне на адвокати.

1/ Решения на САС по Протокол № 25/ 08.07.2014г.

1. Считано от 09.07.2014 година Уведомителните писма да се подписват от Председателя и/или Секретаря на САС със свеж подпис, а използваният досега щемпел да се предаде незабавно на Председателя с приемо - предавателен протокол.

Решението важи до разглеждане на окончателния доклад на временната комисия и взимане на решения по него.

Считано от същата дата в уведомителното писмо да се вписва собственоръчно името на служителя, който го е изготвил, както и името на служителя, който го е връчил на служебния защитник/особен представител.

При получаване на УП-то от служебния защитник/особен представител срещу подпис, същият собственоръчно да вписва дата на получаване и името си.

2. Считано от 09.07.2014 година да се прави от регистратора към САС опис на всички постъпили искания за определяне на служебни защитници/особени представители за текущия ден, който да се предаде на следващия ден най-късно до 9.00 часа на служител/ли от отдел „Правна помощ“ към САК срещу име на получателя и подпис, ведно с постъпилите искания.

В описа да се отразява и начинът на постъпване на исканията, както и откъде са постъпили, ден и час на постъпване.

3. Ежедневно да се изготвя и да се подава за качване в сайта на колегията списък на разпределянията за съответния ден.

Горният списък да се качва и на хартиен носител на таблата в двете сгради на САК –бул. „Т.Александров” и в ТД.

4. За постъпилите по факса спешни искания за определяне на служебни защитници /особени представители да се прави ежеседмична (в края на всяка работна седмица) извадка от паметта на факса.

Възлага изпълнението на горното на ИИ - служител от отдел „Правна помощ”.

2/ Решения на САС по Протокол № 26/5.07.2014г.

1. САС се самосезира и образува дисциплинарно производство по реда на чл. 136 от ЗА срещу адвокат ЙС.

2. Удължава безсрочно действието на решение на САС по т. трета, Протокол № 25/08.07.2014 година уведомителните писма да се подписват от Председателя или Секретаря на САС със свеж подпис, при отсъствие на председателя той се замества от заместник-председателя. Заместник-председателят или секретарят се заместват от двама членове на съвета, а именно; КД и АХ. Настоящото решение е валидно до 31.08.2014 година.

3. САС констатира тежки нарушения на трудовата дисциплина, извършени от ОН и ЗЧ – служители към САС и САК, поради което препоръчва на работодателя да наложи съответната дисциплинарна отговорност, съгл. КТ след преценка на събраните доказателства и обяснения на лицата, като се съобрази със сроковете, визирани в КТ.

4. Двамата доклада на адв. Христов относно констатирана злоупотреба с доверието и уронване доброто име на САК по предоставяне на правна помощ по ЗПП на служителите в регистратурата и отдела за прилагане на ЗПП - не отразяване на искания от СГС и издаване на уведомителни писма нерегламентирано, ведно с приложените към тях материали да се изпратят с придружително писмо до СРП.

5. На основание сигнал до САС и извършена САС констатира нарушения извършени от адвокат ЙС по повод работата ѝ в качеството ѝ на особен представител по граждански дела.

От представения доклад на комисията на САС по случая (най-вече по т.4.1 и т.4.2, т.6 и др.) е видно, че е извършено процесуално представителство от този адвокат по множество граждански дела без знанието на Софийски адвокатски съвет, което е грубо нарушение на ЗА и ЗПП, както и на критериите за разпределение на правната помощ по ЗПП, приети с решение на САС.

Водим от горното Софийският адвокатски съвет да сезира НБПП с настояваме за спешна проверка и решение по случая по реда на чл.33 ал.5 т.3 от ЗПП.

3/ Решения на САС по Протокол № 27/22.07.2014г.

1/ По повод постъпил сигнал в САС с вх. № 4400/01.07.2014 г. и извършена проверка, да се уведомят съдилищата за обстоятелството, че адвокат ЙС не е определена от САС по установения ред, с оглед преценка на нейното процесуално качество и действия.

Във връзка с горното да се направи искане до съдилищата с искане да не се издават касови разходни ордери и за де спре изплащането по издадените такива до решаване на случая.

2/ С оглед осъществяване на контрол и изпълнение на задълженията по спазване на Закона за правната помощ да се направи искане към Висшия съдебен съвет и съдилищата за следното;

- да заведат отделен регистър за изходящи писма-искания за назначаване на адвокати и отделен регистър за входящи писма за определени от САС адвокати.
- да открият отделни сметки за внасяне на депозити за особени представители.
- да предоставят връзка на техния софтуер от сметката за внесени и изплатени депозити за особени представители със софтуера на САС.

3/ Да се създаде на хартиен носител отделен регистър на депозитните дела в отдел „Правна помощ“.

Да се актуализира софтуера на САС с данните от съдилищата за назначени особени представители и за внесени и изплатени депозити.

При постъпване на искане за определяне на особен представител и при генериране изготвяне на уведомителното писмо изрично да се вписва по партидата на всеки адвокат в отделната графа, съществуваща и към момента, размерът на определения и внесен депозит.

4/ Възлага на Комисията за прилагане на ЗПП и на представител от фирма „БИСОФТ“ да разработят подробна методология за работа на служителите от “Правна помощ”, която да е съобразена с алгоритъма на софтуера.

5/ Възлага на Комисията за прилагане на ЗПП, съвместно с представител на фирма БИСОФТ да разработи подробни длъжностни характеристики на служителите от “Правна помощ”, които да са съобразени с приетата методология за работа и с алгоритъма на софтуера, в които изрично да се запише задължение да пазят персоналния си код за достъп до софтуера.

До изготвянето на подробни длъжностни характеристики на служителите от “Правна помощ”, спешно да се връчи срещу подпис съществуващата в момента такава.

6/ Възлага на комисията за прилагане на ЗПП в срок до 30.09.2014 година да организира и провеждане конкурс за назначаване на нови служители в отдел “Правна помощ”.

7/ Да се осъществява постоянен контрол от ръководството на САК, подпомагано от адвокат КД за своевременно публикуване на определените назначения на сайта на САК.

8/ Да се структурира Комисията за прилагане на ЗПП в следния смисъл; първо, комисията да представи в срок до 30.09.2014 година нови правила за работата на същото, както и да създаде критерии за привличане на адвокати – външни сътрудници.

9/ В подробната длъжностна характеристика на служителите от отдел „Правна помощ” към САК да се включи като задължение следното; всеки един служител в отдел „Правна помощ” да изготвя едноседмичен личен отчет, подписан собствено ръчно, за извършените от него разпределения, който да се представя на административния ръководител срещу входящ номер от регистратурата.

10/ В срок до 30.09.2014 година възлага на комисията за приложение на ЗПП да извърши нова проверка на данните за констатираните нарушения от предходния Доклад вх. № 10174/27.11.12г.

11/ САС да отправи искане до КЧСИ с искане камарата да задължи ЧСИ да изпращат до адвокатския съвет едномесечна обобщена справка за изпратените искания за определяне на особени представители, определените по тях възнаграждения, както и кои са назначените по делата адвокати – членове на САК.

4/ Решения на САС по Протокол № 29/ 05.08.2014г.

1/ Решението на софийски адвокатски съвет по т. пета, Протокол № 26/15.07.2014 година, а именно; Двамата доклада на адвокат ХХ относно констатирана злоупотреба с доверието и уронване доброто име на САК по предоставяне на правна помощ по ЗПП на служителите в регистратурата и отдела за прилагане на ЗПП - не отразяване на искания от СГС и издаване на уведомителни писма нерегламентирано, ведно с приложените към тях материали да се изпратят с придружително писмо до СРП да се изпълни в срок до края на 31.08.2014 година.

2/ Предприетите и извършени от софийски адвокатски съвет до момента правни фактически действия за преодоляване на злоупотребите по предоставяне на правна помощ, ведно с решението за сезиране на прокуратурата да се качат на сайта на САК.

Обобщено за правната помощ: внесени са промени в системата за разпределение; въведени са длъжностни характеристики и изисквания към служителите; виновните две служителки са уволнени; спрямо облагодетелствалите се адвокати са заведени дисциплинарни производства; за закононарушенията им е заведена прокурорска преписка; уведомителните писма са защитени със стикери; изискани са нужното съдействие и информация от съдилищата; предстоят допълнителни усъвършенствания на софтуера.

IV. Допълнителна дейност на КЗПА.

IV.1. Дейност на КЗПА по изготвянето на проект за изменение и допълнение на ЗА.

Председателят на КЗПА бе определен и упълномощен от САС да участва в работната група за изготвянето на проекта, в която участваха представители на почти всички адвокатски колегии, а не участващите пряко колегии изпратиха свои писмени становища.

Целта на подготвеното изменение и допълнение в ЗА бе от една страна да се създаде силна адвокатура, която да е във възможност за защита на основните обществени ценности като законността, държавността и демокрацията в страната, да е във възможност да се противопоставя на опасните и вредни за общественото развитие сили, като корупцията в съдебната система, злоупотребата с власт и беззаконието в разнообразните му форми, а от друга да защити адвокатите, като им създаде нужните условия за нормалната им професионална работа; създаде реални гаранции за опазване на адвокатската работа; на личния професионален авторитет на адвокатите и на обществения авторитет на Българската адвокатура.

От името на САС бяха направени конкретни предложения за промени и допълнения в ЗА относно:

1. Допълване на основните принципи с тези за единство на Българската адвокатура и взаимопомощ между адвокатите.
2. Регламентиране с ясни правила на условията за приемане на адвокати, в т.ч. образование, професионални и нравствени изисквания, стаж, възраст и др. с цел създаване на реални гаранции за изискуемото си високи

професионални знания, опит и нравствени изисквания за упражняването на високо отговорната професия на адвокатите.

3. Повишаване изискванията към адвокатите и гаранциите за качеството и ефективността на защитата на законните права на граждани и икономически субекти, от адвокатите чрез:
 - повишаване професионалните изискванията към адвокатите;
 - завишаване дисциплинарната отговорност и срока за налагане на дисциплинарни наказания и възможност за самосезиране;
 - ограничаване възможностите адвокати да извършват други дейности.
4. Подробна регламентация на компетентността на органите, на изискванията и процедурите за провеждането на избори за членове на органите, с цел създаване на ясна и прозрачна по организацията и провеждането на избори за органи на Българската адвокатура.
5. Прогласяване на ОС на адвокатите от страната за висш орган на Българската адвокатура и неговите правомощия в т.ч. да задължава с решенията си ВАДС и да прекратява предсрочно мандата на същия при не приемане на неговите отчети.
6. Изрично въвеждане като основно задължение на ВАДС защитата на законните права и интереси и достойнство на адвокатите и адвокатурата.
7. Подобряване ефективността на работа на адвокатските съвети чрез даване реални правомощия на резервните членове при заместване на редовни такива.
8. Подобряване ефективността на адвокатската работа, чрез разширяване на правата за административно обслужване пред съдебната администрация въз основа на легитимирането с адвокатска карта; осигуряване на информационна обезпеченост с достъп до официалните база данни по определен от МС ред.
9. Доразвиване защитните разпоредби гарантиращи независимостта на адвокатите и отношенията им с техните доверители, в т.ч. техните кантори, комуникации, книжа, електронни носители на информация; защита при евентуално задържане под стража, при обиск и претърсване.
10. Преустановяване кражбата на адвокатска работа, с която се ощетяват адвокатите, поставят се в опасност, а и реално се причиняват вреди на гражданите и икономическите субекти, чрез описанието на адвокатската дейност и работа.

Яростна атака срещу внесеня законопроект предизвикаха две от предвидените изменения:

- определянето на адвокатската работа с цел тая да не бъде неправомерно извършвана от лица без образование, без професионален опит, без отговорност и
- възможността за заверка на преписи от частни и не подлежащи на вписване документи.

Авторите на атаките стигнаха до фрапантните по своята явна невярност твърдения, че с изготвения проект адвокатите създавали опасност за сигурността на гражданския оборот, за правата на гражданите и дори за обществения мир; нарушавали установения ред на държавно управление; за целия бизнес, създавали монопол, погазвали конституционни принципи и какви ли не още явно неверни и злепоставящи твърдения. Масовостта на атаката и преобладаващата едностранчивост на медийното отразяване явно показва нейния преднамерен и организиран характер. Излязоха наяве и проявиха своята ретроградност всички сили, които се страхуват от промяната, които не

желаят в България да има силна адвокатура, можещи и ефективно работещи адвокати с възможност ефективно да се противопоставят на корупцията в съдебната система. Сили, които не желаят законните права на гражданите и обикновените икономически субекти /не включените в обръчите от партийни фирми и такива на престъпния бизнес/ да бъдат надлежно защитавани; които желаят запазването на статуквото, на псевдо демократична държава с формална законност, с преобладаваща сива и черна икономика и корупционна обществено-политическа и икономическа същност.

В частност се прояви множеството от сивата и черната икономика, субекти, които ежедневно поставят в опасност законните права на гражданите и на икономическите субекти, като извършват високоотговорна адвокатска работа, без да имат нужното образование и професионален опит; без да отчитат получените от тази дейност приходи; без да плащат данъци върху тях; без да носят реална отговорност за причинените вреди; без да имат застраховки за обезпечаване на пострадалите.

IV.2. Международна дейност на КЗПА.

На организираниите форуми с чуждестранно участие и при работните срещи с представители на чуждестранни адвокатури, председателят на комисията и нейните членове са обменяли информация и са искали сведения по основни въпроси:

- деонтологичните правила, регламентиращи отношенията между адвокати и между тях и магистрати;
- законовите гаранции за нормална работа на адвокатите, неприкосновеността на адвокатските комуникации, книжна и електронни носители; за охранителните режими, за защитата от налагане на глоби и други репресии над адвокати;
- необходимостта от уеднаквяване на режима на правна регламентация на работата на адвокатите и техните процесуалните права;
- необходимостта от прозрачност в работата на съдилищата чрез въвеждане на уеднаквени сайтове с актуална информация, вярно и своевременно издаване на съдебните протоколи.

При тези срещи с представители на чуждестранни адвокатури, председателят на комисията и нейните членове са искали съдействие по основни групи въпроси, специфично засягащи българските адвокати:

- кражбата на адвокатска работа от асоциации, търговци и не адвокати;
- налаганите глоби и репресии над адвокати;
- неверните съдебни протоколи и кухи съдебни сайтове;
- лишаването на българските адвокати от участие в проверките по мониторинговите доклади на ЕС.

С Протоколно решение на КЗПА за недопустимост на незаконно налаганите глоби на адвокати бе изразена категорична позиция за недопустимост на такива незаконни репресии, без налично фактическо и правно основание, без мотиви, без посочване на правно основание, възможност за обжалване, пред кой съд, по какъв ред и в какъв срок, срещу издаване още в открито съдебно заседание на ИЛ. За тези глоби бе уведомен и Международния адвокатски съюз. С писмо на Президента адв. Мигел Лоинас до САК бе поискано събиране на сведения за тези репресии. Със своя обява качена на сайта на САК бяха призовани адвокатите станали жертва на неоснователни глоби да предоставят на САК конкретна информация.

С решение на САК бе приета Декларация относно фразантния по своето беззаконие и наглост случай на съдебен произвол с колегата адв. адвокат

Точков, който за произнесена от него защитна пledoария в качеството му на служебен защитник бе осъден от окръжните съдии при ОС гр. Русе.

Малкото получени до момента сигнали, на фона на големия брой наложени глоби на адвокати и упражнени други репресии, е явен показател за това колко дълбока е причинената травма в съзнанието и авторитета на българските адвокати и до какво обезверение са доведени през десетилитното negliжирано управление на Българската адвокатура, довело до пасивност и дори до страх в българските адвокати, който е не само нехарактерно, но и недопустимо за независимите, свободни и горди български адвокати!

IV.3. Лекционна дейност на КЗПА.

Освен практическа дейност в рамките на САС и подпомагане на останалите му комисии, КЗПА проведе и лекционна дейност, като бяха организирани и изнесени няколко лекции по въпросите за защита правата на адвокатите, изнесени в салона на „Търговския дом“ от председателя на комисията с практическа насоченост, съобразени със становищата на САС по конкретни хипотези и практиката по постановените от САС решения..

Лекциите на тема «защита законните права на адвокати» също е новаторска дейност на САС, която следва да се запази и развива, а конкретните решения на САС по такива въпроси следва да се събират за установяване на константна практика и създавана на традиции.

V. Конкретните решения на КЗПА по основните проблеми с посочени мерки за тяхното решаване:

1/ С Протокол на КЗПА № 1/14.05.13г. по жалби на адвокати от САК се приеха решения за:

- за съставяни неверни съдебни протоколи; незаконно записване на адвокати; укриване на звукозаписи от о.с.з. и селективното им ползване; липса на реално работещи сайтове в съдилищата.
- за създаване на спънки в работата на адвокатите в съдебните сгради.
- относно незначитане на адвокатските карти и създаване на спънки в работата на адвокатите.
- относно незаконното извършване на нелоялна конкуренция на адвокатите от ФЛ, които не са адвокати и ЮЛ /асоциации, фондации и др./.

2/ С Протокол на КЗПА № 2/12.06.13г. по оплаквания на адвокати от САК се приеха решения за:

- Сайтове, в които: се излагат нерегламентирани данни за адвокати; мнения, уронващи професионалния авторитет на адвокатите и адвокатурата; скрити и/или явни реклами на адвокати /адвокатски дружества/; дъмпинг на адвокатския труд с предложения за извършване на адвокатска дейност по цени под посочените в Тарифа № 1, в т.ч. под формата на различни „търговски отстъпки“, „промоции“, „намаления“ и др.; изготвяне на иски молби и други без осигуряване на процесуално представителство по тях, с цел самостоятелно участие и самозащита в предстоящия съдебен процес.
- Обсъждане на преписка вх. № 3564/12.03.13г. по жалба на адвокат от САК относно създаване на спънки в работата на адвокатите в затворите.

3/ С Протокол на КЗПА № 3/15.07.13г. бе обсъдена жалба вх. № 7100/05.07.13г. от адвокат от САК за извършени спрямо него нарушения на правата му на адвокат, от страна на двама следователи от СО-СГП.

4/ С Протокол на КЗПА № 4/02.09.13г. бе обсъдена жалба на адвокат от САК против незаконни откази на администрацията на затвора в Бургас да

допуска адвокатите защитници до техния подзащитен, с поставяне на незаконни изисквания.

5/ С Протокол на КЗПА № 5/24.09.13г. по оплаквания на адвокати от САК бе направено искане за отмяна на три незаконни заповеди на председатели на СРС: Заповед № АС-129/12.12.2007г.; Заповед № АС-101/14.04.2009г. ; Заповед № АС-108/07.01.2013г..

6/ С Протокол на КЗПА № 6/22.02.2014г. по оплаквания на адвокати от САК се приеха решения по изказвания от адвокати на ОС на САК и внесени в САС сигнали за извършване на незаконна адвокатска дейност от лица, които не са адвокати и адвокатски дружества и за незаконна реклама на адвокати.

7/ С Протокол на КЗПА № 7/18.03.2014г. при самосезиране на комисията се прие проект на Правилник за провеждане на събеседванията с кандидатите за адвокати и се взеха мерките срещу заграбване на адвокатския труд и нелоялната конкуренция.

8/ С Протокол на КЗПА № 8/25.03.2014г. при самосезиране на САС по прекратена дисциплинарна преписка, преобразувана в производство по чл. 29 срещу съдията, подад сигнала за образуване на дисциплинарното производство срещу адвоката.

9/ С Протокол на КЗПА № 9/10.04.14г. се извърши прием на сътрудници на КЗПА бе разгледана преписка по жалба вх. № 1623/11.03.2014г. от граждани, пострадали от ПТП, при което са били измамани от представители на „специализирана асоциация, както и жалба на адвокат против нередности в Агенцията по вписванията.

10/ С Протокол на КЗПА №1 0/11.04.14г. комисията обсъди Протоколно решение на САС по т. 10 от Протокол № 9 от 04.03.2014г. относно: Възлагане от САС на КЗЗПП да изготви проект за писмо до НБПП и ВАС за промяна в Наредбата за заплащане на правната помощ; Протоколно решение на САС по т. 10 от Протокол № 9 от 04.03.2014г. относно преписки по жалби на адвокати Вх. № 904, 905 и 906 от 06.02.2014 година; Вх. № 1330/25.02.2014 година и при условията на самосезиране на незаконни реклами в сайтове: “Правата ми” /pravatami.bg/ и “Лекс – бг” <http://lex-bg.blogspot.com>

11/ С Протокол на КЗПА № 11/15.04.14г. по оплаквания на адвокати от САК се приеха решения за: противодействие на публикувани в интернет класации на най-добри адвокати, на самореклами, на обяви за безплатни консултации и други адвокатски услуги; на сайтове на ЮЛНСЦ с предмет, дублиращ адвокатската дейност. <http://advokatibg.eu/bg/> ; <http://www.lawsbg.com/> ; <http://grad.bg>

12/ С Протокол на КЗПА № 12/23.04.14г. бе приет Доклад на КЗПА относно съществуващата в България обективна обстановка; действащо законодателство; функционирането на съдебната система и реалните условия за работа на адвокатите, тяхното положение и реална възможност да изпълняват функциите си по защита правата и свободите на българските граждани.

13/ С Протокол на КЗПА № 13/14.05.13г. по жалби на адвокати от САК комисията прие решения за: противодействие съставянето на неверни съдебни протоколи; незаконно записване на адвокати; укриване на звукозаписи от о.с.з. и селективното им ползване; липса на реално работещи сайтове в съдилищата; създаване на спънки в работата на адвокатите в съдебните сгради; незачитане на адвокатските карти и създаване на спънки в работата на адвокатите; незаконно извършване на нелоялна конкуренция на адвокатите от ФЛ, които не са адвокати и ЮЛ /асоциации, фондации и др./.

14/ С Протокол на КЗПА № 14/10.06.14г. при условията на самосезиране, комисията прие решение за необходимостта от издирване, събиране, селектиране и издаване на натрупаната до момента практика на Висшия дисциплинарен съд и практиката на ВКС, касаеща дисциплинарната отговорност на адвокатите по ЗА, нейното обобщаване в практиката на адвокатските колегии от страната по дисциплинарни дела и сезира ВАДС с поставените въпроси.

15/ С Протокол на КЗПА № 15/10.06.14г. по жалби на адвокати от САК бяха обсъдени проблеми със злоупотребите с предоставяната правна помощ и предложени на САК мерки за преодоляването им.

16/ С Протокол на КЗПА № 16/11.06.14г. също по жалби на адвокати от САК, бяха взети решения за противопоставяне срещу изготвяните от съдилищата на неверните съдебни протоколи.

17/ С Протокол на КЗПА № 17/12.06.14г. по оплаквания на адвокати от САК бяха взети решения за противопоставяне срещу неработещите /“кухи”/ съдебни сайтове.

18/ С Протокол на КЗПА № 18/16.06.14г. по повод запитване на ВАДС бе направен фактически и правен анализ на проблемите за обсебване на адвокатска работа от ЮЛНСЦ, фирми, ФЛ, които не са адвокати.

19/ С Протокол на КЗПА № 19/17.06.14г. по жалби на адвокати от САК бе взето решение по проблема с извършваните в съдилищата звукозаписи в о.с.з.

20/ С Протокол на КЗПА № 20/17.06.14г. по оплаквания на адвокати от САК се взеха решения за борба с нелоялната конкуренция от адвокати с публикувани в интернет обяви с цел привличане на клиенти с обявени и реклами за безплатни услуги и дъмпингови цени под тези, обявени в Наредба № 1 на ВАДС.; срещу незаконни откази на ЧСИ да предоставят справки по изпълнителни дела на адвокати.

21/ С Протокол на КЗПА № 22/23.06.14г. по оплаквания на адвокати от САК комисията прие решения срещу публикувани интернет страници на адвокати и сайтове/, в които се предоставят правни /юридически/ консултации и услуги, обява се указване на безплатна правна /адвокатска/ помощ и бяха обсъдени конкретни случаи на нелоялна конкуренция от адвокати с публикувани в интернет некоректни обяви и реклами с цел привличане на клиенти; измислена “класация” на “*най-добрите адвокати*”, сайтът <http://www.lawsbq.com/advokati-katalog/most-rated.html>, сайтът <http://pravo.start.bg/>; прикрита незаконна дейност е сайтът <http://pravatami.bg/>; сайтът <http://www.onlineconsult.bg/> и сайтът [Безплатни правни съвети и консултация www.pravnisaveti.com/](http://www.pravnisaveti.com/); сайтът **0900юрист.**

22/ С Протокол на КЗПА № 23/06.07.14г. по оплаквания на адвокати от САК комисията прие решения по проблеми, касаещи адвокатите, вписани в списъка на служебните защитници при НБПрП и осъществяващи дейност на особени представители на отсъстващи ответници в съдебни дела; по осигуряване заплащането на адвокатските хонорари на адвокатите, вписани в списъка на служебните защитници при НБПрП и осъществяващи дейност на особени представители на отсъстващи ответници в съдебни дела; по размера на адвокатските хонорари, заплащани от адвокатите – служебни защитници по ЗПрП и Наредба за заплащането на правната помощ.

23/ С Протокол на КЗПА № 24/07.07.14г. при условията на самосезиране комисията прие решения срещу изготвяните при образувани срещу адвокати дисциплинарни производства и конкретни случаи по жалби, сигнали и писма, с

които е сезирана КЗПА, в т.ч. на сигнали от адвокати против незаконни откази на ЧСИ да им предоставят за запознаване заведени пред тях изпълнителни дела: Молба вх. № 3851/06.06.14г. и Молба вх. № 4253/24.06.14г.; писмо вх. № 4176/18.06.14г. на ВАДС по Молба вх. № 1510/13.06.14г. по описа на ВАДС; Сигнал вх. № 4310/26.06.14г. на адвокат от САК срещу съдия от СРС, НО; .вх. № 1431/06.06.14г. по описа на ВАДС във връзка с жалба до Министъра на правосъдието и получения по нея Отговор на МП с Писмо изх. № 94-1-57/21.05.14г.

24/ С Протокол на КЗПА № 25/07.07.14г. при условия на самосезиране бяха обсъдени проблеми, касаещи адвокатите, вписани в списъка на служебните защитници при НБПрП и осъществяващи дейност на особени представители на отсъстващи ответници в съдебни дела; проблеми по осигуряване заплащането на адвокатските хонорари на адвокатите, вписани в списъка на служебните защитници при НБПрП и осъществяващи дейност на особени представители на отсъстващи ответници в съдебни дела; размера на адвокатските хонорари, заплащани на адвокатите – служебни защитници по ЗПрП.

25/ С Протокол на КЗПА № 26/ 28.07.14г. по оплаквания на адвокати от САК, с цел противодействие на злоупотребите при дела от ПТП, бяха взети решения за проучване на конкретни случаи на наскоро станали тежки ПТП, за извършване на служебна проверка за законосъобразността на процесуално представителство по образувани досъдебни производства.

26/ С Протокол на КЗПА № 27/29.07.14г. по оплаквания на адвокати от САК бяха взети решения за противопоставяне срещу публикувани в интернет сайтове на сдружения и асоциации, незаконно отнемащи адвокатска работа: сайт на „Движение за национално единство и спасение „ДНЕС“ http://www.dnes-bg.org/view_news/showme/214; сайт на студентски клуб на студенти по право от СУ „Св. Климент охридски, Център „Достъп до правосъдие“; сайт на Студенти по право www.e-law.bg; сайт <http://www.legalworld.bg/30601.sydebnata-tema-v-mediite.html>; Сайт Безплатни правни съвети <http://www.pravnisaveti.com/bg>

27/ С Протокол на КЗПА № 27/02.09.14г. комисията обсъди конкретни случаи на нарушения на реда за разпределяне на правна помощ. Решение на САС по точка 7 от дневния ред на проведено извънредно заседание на САС от 09.10.2012 год. относно броя и реда за разпределение на делата от дежурства.

28/ С Протокол на КЗПА № 29/29.09.14г. по жалби на адвокати от САК бяха взети решения за защита на адвокати по конкретни случаи на нарушаване законните им права по жалба на адвокат от САК срещу двама съдии от РС град Пловдив.

29/ С Протокол на КЗПА № 31/30.09.14г. по оплаквания на адвокати от САК бяха взети решения относно дейността на Асоциация „Помощ за пострадалите при пътни инциденти“ и адвокати, работещи чрез и за нея ; както и по оплакване на адвокати за извършване на незаконосъобразна дейност от Български Автомобилен Съюз и рекламиране на подобна дейност на сайта му <http://www.bau.bg/index>.

30/ С Протокол на КЗПА № 31/30.09.14г. по писмо на ВАДС вх. № 4176/18.06.2014г. с препратена молба с оплаквания на граждани срещу незаконна дейност на Асоциация „Помощ за пострадалите при пътни инциденти“ и адвокати, работещи чрез и за нея, както и по оплакване на адвокати от извършване на незаконосъобразна дейност от Български Автомобилен Съюз и рекламиране на същия на сайта му <http://www.bau.bg/index>.

32/ С Протокол на КЗПА № 32/07.10.14г. комисията прие решение по жалба на адвокат от САК вх. № 4550/08.07.2014г. срещу следовател от Следствен отдел на СГП.

33/ С Протокол на КЗПА № 33/02.12.14г. по жалби на адвокати от САК бяха взети решения по конкретни жалби срещу злоупотреби, в т.ч. против системно извършвана на нелоялна конкуренция от страна на нотариуси. По жалба вх. № 5734/23.09.2014г. на гражданин срещу адвокати от САК, работещи чрез асоциация за ПТП; по жалба вх. № 3602/29.05.14г. срещу адвокат и директор от фондация „Център за човешки права“; по Сигнал вх. № 8201/31.10.14г. от гражданин против: управител на ЕООД, извършващо адвокатска дейност; по Сигнал вх. № 7991/27.10.14г. от адвокат от САК за системно извършвана нелоялна конкуренция от страна на нотариуси; По сведение от медиите /<http://www.legalworld.bg/40775.advokat-be-osyden-zaradi-pledoariia.html>/ срещу осъждането на адвокат Точков – служебен защитник от окръжните съдии при ОС гр. Русе, заради съдебна пледоария: Свилен Сирманов, Петър Балков и Трифон Славков.

34/ С Протокол на КЗПА № 34/13.01.15г. Комисията за защита на професионалните права на адвокатите и за адвокатската етика, сигнали и предложения, изготви становище за стратегия на МП за реформи в съдебната система в изпълнение на искане на ВАДС от негово Писмо вх. № 24/05.01.15г..

35/ С Протокол на КЗПА № 35/13.01.15г. Комисията за защита на професионалните права на адвокатите прие решения по жалби на граждани вх. № 5734/23.09.2014г. на граждани срещу дейността на адвокати, свързани с асоциация за ПТП; по Сигнал вх. № 8201/31.10.14г. срещу адвокат от САК и директор на фондация „Център за човешки права“; против адвокат – управител на фирма, извършваща адвокатски услуги; по Сигнал вх. № 7991/27.10.14г. от адвокат от САК за системно извършвана нелоялна конкуренция от страна на нотариуси. По сведение от медиите /<http://www.legalworld.bg/40775.advokat-be-osyden-zaradi-pledoariia.html>/ срещу осъждането на адвокат Точков – служебен защитник от окръжните съдии при ОС гр. Русе, заради съдебна пледоария: Свилен Сирманов, Петър Балков и Трифон Славков.

36/ С Протокол на КЗПА № 36/13.01.15г. комисията прие решения по доклад вх. № 131/07.01.15г. от проверяващ адвокат по Протокол № 3/ 21.01.14г. на САК с взето решение за провеждане на процедура по чл. 29 и сл. 3А по дисц. преписка № 524/2013г., образувана по сигнал на съдия от СРС срещу адвокат от САК, прекратена поради липса на вина на адвоката и преобразувана в производство срещу съдията по чл. 29 и сл. 3А. По Жалба Вх. № 10604/30.12.14г. на адвокат от САК против «своеобразните» деловодни правила в Административен съд - София град, които пречат сериозно работата на адвокатите. По Искане Вх. № 10025/15.12.14г. на адвокати от САК против трайна практика на съдилищата насрочените дела да не се гледат в определения час на насрочването им. По Искане Вх. № 10293/19.12.14г. от адвокат от САК срещу Директора на Дирекция „Миграция“ към Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР. По Заявление Вх. № 97005/05.12.14г. от адвокат от САК против незаконни действия в СРС. По Молба Вх. № 10105/17.12.14г. от адвокат от САК против незаконни действия в СРП.

37/ С Протокол на КЗПА № 37/03.02.15г. комисията взе решение по Жалба Вх. № 10604/30.12.14г. на адвокатско дружество против незаконни действия срещу адвокати, извършени от КЗК.

38/ С Протокол на КЗПА № 38/10.02.15г. комисията за защита на професионалните права на адвокатите прие решение досежно ежегодните мониторингови доклади на ЕС за България и участието на Българската адвокатура в извършваните проверки от инспекторите на ЕС, като отчете, че същите са необективни и неверни, тъй като проверките се извършват без участието на българските граждани, българските адвокати и органите на Българската адвокатура. Комисията предложи и САС прие решение, с което да се обърне към ЕС, НС, МС, МП и ВАДС с искане за промяна на начина на провеждане на проверките от инспекторите на ЕС, като за изготвяне на обективни и верни доклади се вземе предвид и становището на българските адвокати и органите на Българската адвокатура.

39/ С Протокол на КЗПА № 39/17.02.15г. комисията прие решения по организационни въпроси в работата си и решение за организиране на инициатива за изготвяне на предложения от софийските адвокати за промени в ГПК.

40/ С Протокол на КЗПА № 40/24.02.15г. комисията прегледа на постъпилите до момента сигнали от адвокати, на които са били наложени глоби от съдии или са били репресирани по друг начин, в изпълнение решение на САС за събиране на данни за такива нарушения по писмо до САК на Президента на Международния адвокатски съюз адв. Мигел Лоинас. Констатира, че от публикуването на обявата в сайта на САС до момента са постъпили следните преписки: По мейл – жалба от адвокат от САК за отправени срещу нея заплахи от съдия от СРС, III-то ГО, с приложена жалба до ВСС, Вх. № 4951/29.07.14г.; По мейл – жалба от адвокатско дружество от САК за незаконно и неоснователно наложени двукратно глоби на адвокат от съдия при СРС, НО. Жалба вх. № 273/09.01.15г. от адвокат от САК за незаконно и неоснователно наложена глоба от съдия при СРС, ГО, отправени срещу нея заплахи от съдия от СРС, III-то ГО. Комисията прие, че реалният брой на пострадали адвокати е много по-голям и че непредоставянето на данни за наложени глоби и извършени репресии се дължи основно на нежелание и страх от адвокатите, поради възможност за засилване на репресиите срещу тях и предложи на САС да вземе решение, с което: Да се поднови обявата в сайта на САС, като се изпрати съобщение и до други интернет медии, третиращи правни въпроси. Да се заяви изрично, че ако адвокатът желае, ще се запази анонимността на подалия сведението и на репресираните адвокати, както и че САС ще осигури надлежна защита на адвокатите, които са били репресирани поради подаване на сведение за предходни репресии.

41/ С Протокол на КЗПА № 41/10.03.15г. комисията прие отчетния доклад на председателя си и прие изготвеното от председателя на КЗПА становище по възражения срещу изготвения от българските адвокати проект за изменение и допълнение на ЗА и становище за неговата защита, което поради особената му значимост излагаме тук:

ЗАЩО СА НЕОБХОДИМИ ПРОМЕНЕТЕ В ЗА

Внесеният проект за изменение и допълнение на ЗА ЗИД на ЗА е изработен от българските адвокати. Той предизвика яростна съпротива на две общности: нотариуси и счетоводители! Те лицемерно представиха засягането на техните икономически интереси за “опасност за обществения мир”, “създаване на монополно положение”, “опасност за бизнеса” и какви ли не още грандиозно преувеличени и неверни опасности!

Същността на предвидените изменения в ЗА са следните:

- Повишаване на изискванията, за да бъде прието едно лице като адвокат и увеличаване на неговите отговорности.

- Осигуряване на ефективна защита на законните права на клиентите на адвокатите, чрез конкретизиране правата на адвокатите при изпълнение на функциите им.

- Определяне предмета на дейност на адвокатите, за да се знае, какво могат да работят и за какво носят предвидените в закона отговорности.

- Подобряване правилата за вътрешната организация за избор на органите на адвокатурата и тяхната дейност.\

Какво предизвика инициативата за изготвяне на проекта за изменение и допълнение на ЗА!

Преди да се изработи проекта за изменение и допълнение на ЗА се стигна до извода, че една от основните причини за развихрилата се дълбока корупционна криза в българската правосъдна система са ограничените права на адвокатите и слабата адвокатура! И това е така защото:

- Поради същността на своята работа, адвокатите са законосъобразна опозиция на всяка власт и защитавайки своите клиенти, се противопоставят на беззаконията, които касаят цялото общество.

- Корупцията в съдебната система ощетява адвокатите, като ги лишава от доходите, които отиват не за адвокатски хонорари, а за подкупи. Неоправданата загуба на дела вреди и на техния професионален авторитет.

- Адвокатите при ежедневната си работа са запознати най-добре със случаите на корупция, методите и средствата на корупционните техники и следва да имат нужните процесуални права, за да може борейки се за конкретните права на своите клиенти, да защитават законността и обществените интереси. За целта, адвокатите следва да имат гарантирани от закона права, с които да защитават законните права на своите клиенти.

Целта на законопроекта е създаване на силна адвокатура, която да може реално да защитава законните права на българските граждани и икономически субекти, а оттам на законността и държавността в страната, чрез реално противопоставяне на корупционните практики, чрез създаване на реална и ефективна адвокатска защита, на действаща адвокатура с работещи органи, притежаващи оптимални функции.

Яростната атака на нотариуси и счетоводители срещу проект за изменение и допълнение на ЗА касае една минимална част от предвидените промени!

Защо ли и с какво са засегнати тези две общности?

1/ Нотариусите:

Преди години бе приет Закона за нотариусите и нотариалната дейност – ЗННД, с който една шепа нотариуси си разпределиха територията на България, като си осигуриха твърда клиентела и постоянни доходи. Осигуриха си и монопол, понеже по техния закон броят на нотариусите е точно ограничен, за разлика от този за адвокатите, при които броят на новоприетите кандидати е неограничен. Според ЗННД, след запълване на определения от закона малък брой нотариуси, за да станеш нотариус, следва някой от старите нотариуси да умре! Тоест, монополното положение, създадено посредством закон, имат нотариусите, а не адвокатите!!!

С този закон нотариусите си присвоиха възможността сами да извършват консултации, сделките с недвижими имоти, като сами изготвят и си таксуват нотариалните актове, договори за доброволна делба, завещания. Това е принципно недопустимо, тъй като те извършват държавна функция и не могат

да действат в условия на конфликт на интереси! Особеното е, че рядко всички страни по сделката възлагат на нотариуса изготвянето на нотариален акт. Обикновено това прави един, той поръчва акта и от този момент нотариусът започва да работи за него! Твърдението, че нотариусът се грижел и пазел интересите на всички, е лицемерно и се потвърди от множеството имотни измами, с които бяха измамани стотици хора, доверили се на брокери и нотариуси, без да си наемат адвокат! Жестоки и много скъпи грешки от глупави икономии, довели до това хиляди българи да загубят закупените от тях без участие на адвокат имоти! Съзнателно и до момента Нотариалната камара не публикува данни за това:

- колко измами с имоти са извършени от нотариусите?
- колко хора са останали без имотите си?
- каква е цената на измамите?
- колко нотариуси са били осъдени за измами?

При това, нотариусите изготвящи и таксуващи нотариалните актове, записват невярно в тях, че не те са го изготвили, а им въпросният акт им бил представен от страните, явно за да не носят отговорност при неговата отмяна, за да не го таксуват официално и за да не заплащат данъци върху тези суми. Когато се прие ЗННД, който отне работата на адвокатите и постави в реална опасност интересите на гражданите и на обществото, старото висше адвокатското ръководство спеше, улисано в напоителното харчене на общите адвокатски пари, в това да поемат най-платежоспособните клиенти и да се самообявяват за най-великите адвокати!? Поради това, срещу ЗННД, с който бяха жестоко ощетени адвокатите, от бившето ръководство на адвокатите не възразиха! Сега обаче, когато адвокатите искат да си възстановят една минимална частица от отнетата им работа и това което правят пред съда е предвидено да се прави и извън делата, а именно – заверка на документи, които не подлежат на вписване, от което доходите са минимални и от което хората само ще спечелят, то срещу тях от страна на нотариусите се направи грандиозна медийна кампания и бяха обвинени в какви ли не грехове, едва ли не в държавна измяна!

2/Счетоводители

България е капиталистическа държава, основана на частна собственост и частна стопанска инициатива. Това означава, че основните икономически субекти са частните фирми, които създават работни места, националният продукт и икономическият просперитет на държавата. В частните фирми са вложени всички свободни активи и спестявания на търговците. Те са както тяхна лична ценност, така и обществена! Регистрацията на фирми, на промени в тях /смяна на съдружници, промени в предмета на дейност, в капитала, смяна на вида на фирмата от един вид в друг, преобразувания, сливане, вливане и др.п./ са изключително сложни и важни промени, всички изискващи не само юридическите познания на адвокатите по търговско право, но и специализация и професионален опит. Едновременно с това, с режима на вписване се създаде допълнителна опасност – обстоятелства, които не са вписани, могат да се считат за ненастъпили, а такива които са вписани, но са с невярно съдържание, да не може своевременно да се отстранят, да се докаже грешката и от нея да произтекат вреди. По такива причини, много фирми бяха съсипани от неправилното изготвяне на документите, вследствие на промени от хора, които не са държали изпит по търговско право, не са правоспособни юристи и не са адвокати! Много фирми бяха откраднати с подписването на неверни документи при такива промени!

Много от тези неверни документи /сгрешени или съзнателно направени такива/, са изготвени от счетоводители или лица, представящи се за счетоводители. Особеното е, че много от тези счетоводители работят чрез регистрирани от тях счетоводни къщи, които са дружества с ограничена отговорност /ООД или ЕООД/. От тях са установени такива условия на работа, че рискът и отговорността от грешки, пропуски или съзнателни причинени вреди да не могат да се докажат лесно и вредите да останат за търговеца. А дори и да се докажат, то поради това, че тези счетоводни къщи са дружества с ограничена отговорност, отговорността им за причинените вреди е ограничена до максимум 5000лв., а причинените от тях вреди могат да са за милиони. Не са малко случаите, при които търговци, предоставящи счетоводното си обслужване на такива счетоводни къщи, дори не проверяват дали тези лица имат нужното образование и професионален опит!

3/ Каква е разликата между тях и адвокатите?

Адвокатската професия, поради своята обществена значимост, е регламентирана в Конституцията и Закона за адвокатурата. За да може едно лице да стане адвокат, освен висше юридическо образование, следва да е преминал стаж, след което изпит за придобиване на професионална правоспособност. След това, следва да издържи специализирания изпит за адвокати в 3 части, елиминиращ над 2/3 от явилите се и провеждан едва 2 пъти годишно, да премине успешно през събеседване за установяване наличието на нужните морални и нравствени качества и да положи клетва. Най-накрая, адвокатът трябва да работи две години като младши адвокат при друг адвокат - патрон, преди да придобие пълни права. И след като е станал адвокат, няма право да работи на трудов договор, да се захваща с дейност, която не е специализирал и от която не разбира, като носи дисциплинарна отговорност за действията си, а за причинените вреди, дори и при небрежност носи и пълна гражданска отговорност. Едновременно с това, задължително следва да има професионална застраховка, за да може този, на когото са причинени вреди, сигурно и своевременно да си получи обезщетението.

Проектът за изменение и допълнение на ЗА /ЗИДЗА/ бе изготвен след обстоен анализ на основните проблеми пречещи на работата на българските адвокати, ограбващи тяхната работа и доходи, а работа на адвокатите е защита на законните права на българските граждани и икономически субекти. От реалните възможности за ефективна адвокатска защита зависи дали основните граждански права и свободи реално се осъществяват, дали се спазват основните принципи на пазарната икономика, дали България е наистина правова държава, така както е обявена в своята Конституция, дали наистина има свободна пазарна икономика или това са кухи фрази маскиращи реално съществуващо беззаконие, черна и сива икономика и мафиотизиране на властта.

Голяма част от тези проблеми бяха създадени чрез приемани в дълъг период от над 10 години неадекватни и ретроградни закони, като особеното е, че през целия този период българската адвокатура е имала множество свои представители в НС и през целия този период висшия орган на Българската адвокатура не е предприемал нужните мерки за противопоставяне, проспивайки тези законодателни промени.

ЗИДЗА бе посрещнат с голяма съпротива, защото целеше промяна на статуквото, а статуквото е на приватизирана чрез корупция съдебна система и на черна и сива икономика, където множество хора, фирми, асоциации, фондации, съюзи, камари, НПО - та и какви ли не още ЮЛ и граждански

обединения ежедневно точат незаконни доходи, извършвайки незаконна дейност поставяща в опасност и причиняваща вреди на граждани и фирми, заобикаляйки фискалните закони и ощетявайки адвокатите. Това е масово извършвана незаконна и полу - законна дейност, носеща огромни доходи, които са безотчетни и за които, нито се носят отговорности, нито се плащат данъци! Един от типичните примери за това е приватизирането на делата по настъпи ПТП, за които само ежегодно разходвания застрахователен фонд е от над 1 000 000лв. Това е “узаконена незаконна дейност” поддържана от множество “авторитетни” и получаващи дори държавни дотации организации. Корупцията в съдебната система пък е изгодна за хората от останалите власти, защото им създава “чадър” да не бъдат осъдени при извършване на престъпления. Всички тези ретроградни сили видяха в ЗИДЗА явна заплаха за изгодното им статукво на корумпирана съдебна система и черна и сива икономика. Това е същността на проблема! А тази корумпирана съдебна система и черна и сива икономика ежедневно съсипват както държавността, така и икономическия просперитет на България, съсипват наченките на гражданското общество и демокрацията. Те обезверяват младите българи до степен над 3 000 000 българи да напуснат България за постоянно! Корумпираната съдебна система и черната и сива икономика ежедневно ограбват българските адвокати. Поради тези причини българските адвокати на практика се изправиха срещу всички ретроградни сили!

Единствената за сега полза от ЗАИДЗА е, че българските адвокати видяха ясно истината: срещу нас са всички ретроградни сили, маскирани под какви ли не законни и благовидни форми, които се обединиха за да саботират реализирането на ЗИДЗА. Едновременно с това, въпреки, че на всички адвокати бе ясно от дълги месеци, че ЗАИДЗА е изцяло в интерес на всички адвокати, се появиха отделни личности и кантори, които макар и нелогично злостно се противопоставиха против ЗИДЗА, едни поради това, че било накърнено себелюбието им понеже не могли да участват в изработката, или не били приети техните предложения, други свързани с предходното управление и оставените от него позорни страници в историята на българската адвокатура – водени от стремеж към реставрация на ретроградността, култа и ползване ресурсите на Българската адвокатура за себични цели. Оказа се за жалост, че яма друга гилдия, в която нейни членове да се противопоставят така явно и злостно на собствените си общностни професионални интереси.

Основния извод в тази ситуация е, че българските адвокати следва никога повече да не допускат некадърно и безхаберно себично управление на собствената си гилдия;

Никога повече да не пропускат своевременно и ефективно да защитават общностните си интереси; никога повече да не допускат разединение! Да са сплотени когато защитават общностните си професионални интереси!

42/ С Протокол на КЗПА № 42/10.03.15г., комисията прие:

Становище по случая с назначаването на служебен защитник по нохд № 20775/13г. на СРС, НО, 8-ми състав, което поради неговата значимост цитираме:

РЕШЕНИЕ:

Назначаването на адвокати за служебни защитници може да става при заплащане на дължимия се хонорар по двата възможни начина: по реда на Наредбата към ЗПрП и по Наредба № 1 на ВАДС. В случаите, при които следва да се назначи служебен адвокат за защита на отсъстваща страна или страна,

за която е прието по предвидения в закона ред, че няма средства, и заплащането на дължимия се хонорар не може да се изиска от насрещната /заинтересованата/ страна, то заплащането следва да се извърши от бюджета на съда. При всички случаи още пред встъпването на адвокат - служебен защитник по дело следва с надлежен съдебен акт съда да е определил правното основание за встъпването му, от кой ще бъде заплатен адвокатския хонорар, като в случай, че същият следва да се заплати от насрещната страна, то преди назначаване на адвоката, съдът следва да се е убедил, че определения от него хонорар е внесен от задължената страна по специалната сметка на съда. В случаите при които възнаграждението се заплаща от бюджета на съда, то това следва да е изрично посочено в акт на съда за предоставяне на правна помощ и в писмото на съда до адвокатския съвет с искане за определяне на адвокат за служебен защитник.. В случаите при които в началото на процеса не е ясно дали назначения служебен адвокат ще извърши възможните процесуални действия или не, съдът следва от самото начало още с предоставянето на правна помощ да определи първоначален хонорар на служебния адвокат за проучване на делото. Абсолютно недопустимо е съдът, без да е определил размера на адвокатския хонорар и без да е гарантирал неговото изплащане да конституира адвокат - служебен защитник в делото и да изисква от адвоката да работи без заплащане по делото, в т.ч. да го проучи за да изгради становището си по същото, камо ли да извършва прани действия. При наличие на такива случаи, САС приема, че ще са налице предпоставки за производство по чл. 29 от ЗА, тъй като при такива случаи явно се нарушават основни права на адвоката

Т.2. Втора от дневния ред Сигнал вх. № 2674/27.03.15г.

Т.3. трета от дневния ред:

Сигнал по чл.29, ал.2 от ЗА от адв. Метин Мустафов Ибрямов от САК, по който КЗПА при следното Решение:

Прави предложение пред САК за образуване на производство по чл. 29 ЗА срещу дежурния на 20.03.2015г. деловодител при СРП, за извършено от същия

Нарушение на правата на адв. Ибрямов по чл. 29 от ЗА изразяващи се в това, че на 20.03.2015г. в деловодството при СРП, му се карала, че направил снимка от документ от пр.пр. № 18962/2014, по описа на СРП, накарала го да го изтрие и му заявила, че с направата на снимката извършил престъпление!

43/ С Протокол на КЗПА № 43/28.04.15г., комисията прие следните решения:

По Т.1. Първа от дневния ред: Нова сграда на СРС – нужда от промяна в условията за работа и обслужване на граждани и адвокати.

РЕШЕНИЕ:

1/ Транспорт и паркиране.

Новата сграда на СРС на бул. „Цар Борис III” вече функционира, но не е завършено вътрешното пространство, в което е предвиден паркинг. Поради тази причина множество граждани и адвокати са принудени да паркират на съседните улици в нарушение на ЗДвП. Това се използва от общинска служба „Център за градска мобилност”, от която изпращат „паяци” които вдигат колите и ги местят на служебен паркинг, като налагат на шофьорите големи парични санкции. На практика СО извършва злоупотреба, тъй като същата следва да осигури нормална и спокойна обстановка за ползването на съдебната сграда. От страна на общината не само не е създадено облекчение в градския транспорт, с откриване на нови линии, но и се злоупотребява ежедневно ,като

под формата на загриженост за обществения ред в района на съда ежедневно се трупат приходи хиляди от санкции на принудени граждани и адвокати!?

Необходимо е СОС съвместно с МВР да промени движението в района на съда, като осигури възможност за спиране и паркиране на МПС на посетителите на съда до изграждането на вътрешния паркинг.

Необходимо е пускането на нова транспортна линия, перпендикулярна на бел. „Цар Борис III” по пресичащия го бул. „Ив. Гешов” в посока север юг , която да свързва съда със северните и южни райони на София

За целта е необходимо да се направи изрично искане до СО за осигуряване на временна възможност за паркиране по улиците около съда и за откриване на нова транспортна линия .

2/ Липса на свеж въздух в коридорите на съда.

В сградата на новия СРС и конкретно в коридорите пред канцелариите и съдебните зали, в които ежедневно преминават и престояват множество хора липсва естествен достъп на въздух, липсва и вентилационна уредба. На практика е налице явен съществен дефект в архитектурния проект на съдебната сграда, чест ОиВ. Към момента дори и в прохладно пролетно време в коридорите на съда липсва въздух и се диша трудно. Всички стаи се затварят и е препятстван достъпа на въздух от прозорците на стаите към коридорите. Проблемът ще се изостри с настъпването на летните горещини.

КЗПА счита, че е необходимо да се изготви и реализира проект за вентилационна система захранваща коридорите на съда с пресен въздух.

По Т.2. Втора от дневния ред СГС, САС , ВКС, АВС, АССГ и АССО – Провеждане на открити съдебни заседания - нужда от промяна в условията за провеждане на заседанията, осигурява на прозрачен и обективен съдебен процес; вярност на съдебните протоколи работа и обслужване на граждани и адвокати.

РЕШЕНИЕ:

В съдебните зали на новата сграда на СРС са подставени монитори, обърнати към страните и адвокатите, чрез което същите имат възможност своевременно да проследяват писането на съдебните протоколи.

Това следва да се направи и в съдебните зали на останалите съдилища в София: СГС, САС , ВКС, АВС, АССГ и АССО, чрез което е се осигури прозрачност в работата ан съдилищата, ще се преустанови системното писане на неверни съдебни протоколи и ще спомогне за обективен и законосъобразен съдебен процес.

Към момента в СГС системно се изготвят неверни съдебни протоколи, като едновременно с това се бави извън законните срокове изготвянето на същите. Нарушават се ежедневно и системно основни граждански права уредени в КРБ, както и процесуалните права по ГПК и НК.

Чл. 121. (1)КРБ Съдилищата осигуряват равенство и условия за състезателност на страните в съдебния процес.

(2) Производството по делата осигурява установяването на истината.

Изготвянето на съдебните протоколи се бави след изтичане на законния срок, като тази забава впоследствие се използва за да се твърди, че адвокатите са изпуснали законния срок за искане на поправки в протоколите, с което се елиминира това им законно парво.

Чл. 312. (1) НПК Страните имат право в тридневен срок от датата на изготвянето на протокола да направят писмени искания за поправки и допълнения.

КЗПА счита, че е наложително във всички съдебни зали на съдилищата в София да се постави монитор обърнат към страните и адвокатите, така както е направено в новата сграда на СРС.

По Т.3. трета от дневния ред СГС – Незаконосъобразни привилегии на прокурорите по наказателни дела, вземане на съдебни дела и пренасянето им в прокуратурата, с което се препятства работата на адвокатите и се поставят в дискриминационно положение.

В СГС, НО е установена порочна практика прокурорите да вземат делата от съдебното деловодство, да ги изнасят от съда и да ги четат в прокуратурата. Това се прави без да бъде съгласувано с адвокатите защитници и повереници по делата, без тяхното знание и съгласие. Едновременно с това на адвокатите не се разрешава не само да вземат делото и да си ги носят в канторите за да ги четат там на спокойствие, но дори когато делата по тяхно искане се носят в адвокатска стая от деловодител на наказателния състав последната изрично заявява на служителите от адвокатска стая, че било забранено адвоката да си преснима копия от делото?! Това установено и трайно подържано ежедневно положение в СГС нарушава основни процесуални принципи за обективност на съда, равенство на страните в процеса и състезателност, тъй като поставя прокурорите като страни в процеса в явно по-облагодетелствано положение за сметка накърняване законните права на адвокатите защитници и повереници. Освен нарушение на норми на КРБ, НПК се нарушават и норми на ЗА

Чл. 31. (4) КРБ Не се допускат ограничения на правата на обвиняемия, надхвърлящи необходимото за осъществяване на правосъдието.

Чл. 15. (2) НПК На обвиняемия и на другите лица, които участват в наказателното производство, се предоставят всички процесуални средства, необходими за защита на техните права и законни интереси.

(3) Съдът, прокурорът и разследващите органи разясняват на лицата по ал. 2 техните процесуални права и им осигуряват възможност да ги упражняват.

(4) На пострадалия се осигуряват необходимите процесуални средства за защита на неговите права и законни интереси.

Чл. 55. (1) НПК Обвиняемият има следните права: ...; да се запознава с делото,, и да прави необходимите извлечения;

Чл. 99. (1) НПК Защитникът има следните права: да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения;

Чл. 29. (1) ЗА Пред съда, органите на досъдебното производство, административните органи и други служби в страната адвокатът или адвокатът от Европейския съюз е приравнен със съдията по отношение на дължимото му уважение и му се дължи съдействие като на съдия.

Чл. 31 ЗА Адвокатът и трайно установеният адвокат от Европейския съюз имат свободен достъп и могат да правят справки по дела, да получават копия от книжа и сведения с предимство в съда, органите на досъдебното производство, административните органи и други служби в страната и навсякъде, където е необходимо, само въз основа на качеството си на адвокат или на адвокат от Европейския съюз, което удостоверяват чрез представяне на карта, издадена от Висшия адвокатски съвет.

Тази порочна практика по съществува си нарушава императивни разпоредби на ЗЗДискр

Чл. 4. (1) ЗЗДискр Забранена е всяка пряка или непряка дискриминация, основана на пол, раса, народност, етническа принадлежност, човешки геном, гражданство, произход, религия или вяра, образование,

убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние или на всякакви други признаци, установени в закон или в международен договор, по който Република България е страна.

(2) Пряка дискриминация е всяко по-неблагоприятно третиране на лице на основата на признаците по ал. 1, отколкото се третира, било е третирано или би било третирано друго лице при сравними сходни обстоятелства.

(3) Непряка дискриминация е поставяне на лице на основата на признаците по ал. 1 в по-неблагоприятно положение в сравнение с други лица чрез привидно неутрална разпоредба, критерий или практика, освен ако тази разпоредба, критерий или практика е обективно оправдан/а с оглед на законова цел и средствата за постигане на целта са подходящи и необходими.

Деловодителите на съставите твърдят, че това е разрешено с изрична заповед на председателя на СГС, но заявяват, че не могат да я представят защото я нямат!?. Въпреки направеното изрично писмено искане от председателя на КЗПА до председателя на СГС да му се издаде заверен препис от тази заповед с цел нейното обжалване. Въпреки подадените изрични възражения от председателя на КЗПА, както по конкретни наказателни дела

- охнд № 3858 /14г. на СГС, НО, IV-ти въззивен състав
- вохнд № 3811 / 14г. на СГС, НО, XII -ти въззивен състав

и въпреки подадената изрична жалба до Председателя на СГС с искане за представяне на заверен препис от тази заповед с изрично указани, че е необходим за нейното обжалване, до момента не само няма промяна в тази незаконна и порочна практика, но и няма и отговор на направените искания

По Т4. четвърта от дневния ред: СГС - Незаконно правена на звукозапис на съдебните заседания, без предварително уведомяване за това на адвокатите и страните, без вземане на тяхното разрешение, без правна регламентация, без осигуряване на: автентичност, условия за съхранение и за прослушване от страните и адвокатите и ползването му селективно от съда. Едновременно с това системен необоснован отказ на съда да допусне законосъобразен официален звукозапис на заседанията когато това се иска от адвокатите.

РЕШЕНИЕ:

В СГС освен липсата на обърнати към адвокатите монитори, чрез които да могат своевременно да проследяват писането на съдебните протоколи и освен забавата в изготвянето на съдите е налице и ежедневно извършване на незаконно правена на звукозапис на съдебните заседания, без предварително уведомяване за това на адвокатите и страните, без вземане на тяхното разрешение, без правна регламентация, без осигуряване на: автентичност, условия за съхранение и за прослушване от страните и адвокатите и ползването му селективно от съда. Едновременно с това системен необоснован отказ на съда да допусне законосъобразен официален звукозапис на заседанията когато това се иска от адвокатите.

По този начин освен нарушаване на разпоредбата на КРБ:

Чл. 32. (2) КРБ *Никой не може да бъде следен, фотографиран, филмиран, записван или подлаган на други подобни действия без негово знание или въпреки неговото изрично несъгласие освен в предвидените от закона случаи.*

С тези незаконни звукозаписи се нарушава и правото на тайна на разговора между адвокат и клиент тъй като всичко казано между двамата по време на делото незаконно се записват и стават достояние на съда, а поради липса на нормативен регламент за съхранение на записите и за прослушването им могат да станат достояние на множество други лица..

Чл. 33. (3) ЗА Разговорите между адвокат и негов клиент не могат да се подслушват и записват. Евентуално направените записи не могат да се използват като доказателствени средства и подлежат на незабавно унищожаване.

Чл. 34. (3) ЗА Разговорите по време на срещите не могат да се подслушват или записват, но срещите могат да бъдат наблюдавани.

Звукозапис

Чл. 238. (1) НПК По искане на разпитания или по почин на органа на досъдебното производство може да се изготви звукозапис, за което разпитаният се уведомява до започване на разпита.

(2) Звукозаписът трябва да съдържа сведенията, посочени в чл. 129, ал. 1 и чл. 237.

(3) Звукозапис на част от разпита или повтаряне специално за звукозаписа на част от разпита не се допуска.

(4) След завършване на разпита звукозаписът се възпроизвежда изцяло на разпитания. Допълнителните обяснения и показания също се отразяват в звукозаписа.

(5) Звукозаписът завършва със заявление на разпитания, че той правилно отразява дадените обяснения и показания.

Протокол за разпит при изготвяне на звукозапис

Чл. 239. (1) НПК Органът на досъдебното производство съставя протокол за разпит и когато има звукозапис.

(2) Протоколът съдържа: основните обстоятелства на разпита, решението да се изготви звукозапис; уведомяването на разпитания за звукозаписа; бележки на разпитания във връзка със звукозаписа; възпроизвеждането на звукозаписа пред разпитания и заявлението на органа на досъдебното производство и разпитания за правилността на звукозаписа.

(3) Звукозаписът се прилага към протокола, след като се запечата с бележка, в която се посочват: органът, извършил разпита, делото, името на разпитания и датата на разпита. Бележката се подписва от органа на досъдебното производство и от разпитания.

(4) Разпечатването на звукозаписа за нуждите на разследването се допуска само с разрешение на прокурора и в присъствието на разпитания. При прослушването на звукозаписа присъства и разпитаният.

(5) След прослушването звукозаписът отново се запечатва по реда на ал. 3.

Видеозапис

Чл. 240. НПК Разпоредбите на чл. 237 - 239 се прилагат съответно и при изготвянето на видеозапис.

Звукозапис и видеозапис и при други действия по разследването

Чл. 241. Звукозапис и видеозапис може да се изготвят и при други действия по разследването, като се прилагат разпоредбите на чл. 237 - 239. КЗПА счита че е недопустимо:

- без предварително знание и изрично съгласие на адвокатите и страните да се извършват звукозаписи в съдебните заседания;

- записи да се правят без нормативна регламентация;
- да не се гарантира автентичността, съхранението и възможността за прослушване на звукозаписа;
- да се ползват звукозаписите селективно само от съда и да не се предоставят на адвокатите;
- да се отказва правенето на официален звукозапис по реда на НПК, а едновременно с това ежедневно да се правят незаконни звукозаписи.

По Т5. пета от дневния ред: Сайт на СГС – необходимост от промени в алгоритъма на работа, вида на публикуваната информация.

РЕШЕНИЕ:

Сайта на СГС не предоставя нужната актуална информация, като в същия не са налични постановените съдебни актове. Публикуваната информация не се актуализира и е стара. Едновременно с това в сайта се публикуват данни за новообразуване дела, по които още съдът не се е произнесъл и не е наложена исканата мярка за обезпечение, дори и дела, по които все още не е направено вписването на исковата молба. По този начин от една страна адвокатите и страните се лишават от възможността да получават чрез интернет нужната им информация и преписи от съдебни актове, като се принуждават за посещават на място канцелариите на съда, а от друга в сайта се публикува информация за новозаведени дела, по които на са вписани ИМ и не е наложено исканото обезпечение, с което се поставят в опасност важни и големи имуществени и финансови интереси на ищците.

44/ С Протокол на КЗПА № 44/28.04.15г., комисията прие следните решения:

Т.1. Първа от дневния ред: Жалба Вх. № 3021/07.04.15г. на адв. Ралица Стефанова Георгиева срещу незаконни действия на ЧСИ Стоян Якимов с рег. № 844 от регистъра на КЧСИ и служители от неговата кантора.

РЕШЕНИЕ:

Налице са данни за извършено спрямо адв. Ралица Стефанова Георгиева нарушение на правата ѝ като адвокат по чл. 29 ЗА. Комисията предлага на АСК да образува производство по чл. 29 ЗА срещу ЧСИ Стоян Якимов с рег. № 844 от регистъра на КЧСИ

Т.2. Втора от дневния ред Жалба Вх. № 233618.03.15г. от адв. Ваня Цветанова Барбалова - САК, срещу незаконни действия на съдия Лилия Руневска по гр. д. № 14291/2013г. по описа на СГС, 1 - 7 с-в.

РЕШЕНИЕ:

Налице са данни за извършено спрямо адв. Ваня Цветанова Барбалова - САК нарушение на правата ѝ като адвокат по чл. 29 ЗА от страна на съдия Лилия Руневска по гр. д. № 14291/2013г. по описа на СГС, 1 - 7 с-в.

Комисията предлага на АСК да образува производство по чл. 29 ЗА срещу съдия Лилия Руневска от СГС.

Т.3. трета от дневния ред СГС – Незаконосъобразни привилегии на прокурорите по наказателни дела, вземане на съдебни дела и пренасянето им в прокуратурата, с което се препятства работата на адвокатите и се поставят в дискриминационно положение.

РЕШЕНИЕ:

Налице са данни за извършено спрямо адв. Ивайло Петров Табаков - САК нарушение на правата ѝ като адвокат по чл. 29 ЗА от страна на съдия

Стефан Стойков от Р.С. - Костинброд Комисията предлага на АСК да образува производство по чл. 29 ЗА срещу съдия Стефан Стойков от Р.С. - Костинброд.

45/ С Протокол на КЗПА № 45/02.06.15г., комисията прие следните решения:

T.1. Първа от дневния ред: Самосезиране на САС по изнесен в медиите случай на измама с адвокатско пълномощно представено от адвокат в съдебно дело на "Месокомбинат Варна" АД срещу "Инвестбанк" в Софийски апелативен съд, на което се явил като пълномощник на ищеца адвокат Калин Чанков, представяйки невярно пълномощно.

РЕШЕНИЕ:

Налице са данни за извършено документно престъпление, за което от страна на потърпевшото дружество е подаден сигнал в прокуратурата. На този етап САС не може да вземе отношение поради липса на доказателства, събрани по предвидения в НПК ред и липса на краен прокурорски акт и на влязло в сила съдебно решение, поради което предлага на САС да не образува дисциплинарно производство срещу адв. Калин Чанков. При евентуално издаване на краен прокурорски акт и на влязло в сила съдебно решение САС може да се произнесе отново.

T.2. Втора от дневния ред Молба Вх. № 4470/21-05.15г. .от адв. Мариана Симеонова Христова -член на САК, срещу незаконни действия инспектор Захаринка Тодорова от Инспекторат при ВСС по подаден от адвоката Сигнал вх №Ж-14-1049 /08.12.2014.

РЕШЕНИЕ:

Налице са данни за извършено спрямо адв. Мариана Симеонова Христова - САК нарушение на правата ѝ като адвокат по чл. 29 ЗА от страна на инспектор Захаринка Тодорова от Инспекторат при ВСС в производството по подаден от адвоката Жалба вх №Ж-14-1049 /08.12.2014г.

Комисията предлага на АСК да образува производство по чл. 29 ЗА срещу инспектор Захаринка Тодорова от Инспекторат при ВСС.

T.3. Трета от дневния ред Заповед № ?/05.01.15г. на Районен прокурор П. Белчев, съгласно която в СРП се въвежда дневник за отбелязване на направени устни справки по пр. преписки, като справките се предоставят, след като задължително „*субектът направил справката /граждани и адвокати/* собственоръчно удостовери този факт в дневника, като се подпише пред длъжностното лице от СРП.

Заповед № 2/05.01.15г. на Районен прокурор П. Белчев е незаконосъобразна. Същата създава незаконна пречка на граждани страни позаведени прокурорски преписки и на адвокати да получават текуща устна информация, каквато са получавали свободно в предходните десетки години. Именно затова в заповедта липсват мотиви с фактическа обосновка и посочване на правното основание за издаването ѝ. Спрямо адвокатите е налице и пряко нарушение на специална императивна норма от ЗА:

Чл. 31. (Предишен текст на чл. 31, изм. - ДВ, бр. 97 от 2012 г.) Адвокатът и трайно установеният адвокат от Европейския съюз имат свободен достъп и могат да правят справки по дела, да получават копия от книжа и сведения с предимство в съда, органите на досъдебното производство, административните органи и други служби в страната и навсякъде, където е необходимо, само въз основа на качеството си на адвокат ...

Комисията предлага на САС да вземе решение, с което да изиска от Районен прокурор П. Белчев веднага да отмени Заповед № 2/05.01.15г.

В противен случай САС да подаде жалба до Главния прокурор и да образува производство по чл. 29 ЗА срещу Районен прокурор П. Белчев

Т4. Четвърта от дневния ред: Молба вх. № 4143/11.05.15г. от адв. Христо Свиленов Митков от САК, член на Адвокатско съдружие „Карастоянов, Митков и съдружници“ за производство по чл. 29 АЗ поради неоказване на съдействие и уважение от страна на служителите на направление „Апостил“ в отдел „Регистри“ към Министерство на правосъдието.

РЕШЕНИЕ:

Комисията предлага на САС да приеме решение за образува производство по чл. 29 ЗА срещу служителите от направление „Апостил“, в отдел „Регистри“ към Министерство на правосъдието за накърняване законните правата по ЗА на адв. Христо Свиленов Митков от САК.

Т5. Пета от дневния ред: Заповед № 3871/07.12.12г. на Зам. председател на СГС и ръководител на НО - съдия Петя Крънчева, въз основа на която прокурорите изнасят наказателни дела от деловодството на СГС и ги носят в прокуратурата.

Със Заповед № 3871/07.12.12г. на Зам. председател на СГС и ръководител на НО - съдия Петя Крънчева, се заявява: „Насрочените за разглеждане наказателни дела да бъдат предоставени за запознаване на СГП с указание за връщането им в деловодството на СГС не по-късно от 3 работни дни преди датата на съответното заседание.

Въз основа на тази заповед е реализирана незаконна системна практика в СГС, пречеща на адвокатите да работят и поставяща ги в дискриминационно положение, тъй като с това незаконно адвокатите – защитници и повереници се поставят в неравностойно /дискриминирано/ положение спрямо прокурора/ - Нарушение основни принципи на НПК: равнопоставеност, състезателно начало, обективност и безпристрастност на съда. Нарушение принцип за “правото на състезателен процес” /чл. 6 КЗПЧОС/. Нарушение правата на адвоката по **Чл. 29. (1) ЗА.**

Нарушени норми:

чл. 6, т. 1 от ЕКЗПЧ - „Всяко лице при определянето на неговите граждански права и задължения или при наличието на каквото и да е наказателно обвинение срещу него има право на справедливо и публично гледане на неговото дело в разумен срок от независим и безпристрастен съд, създаден в съответствие със закона...”.

Чл. 31. (4) КРБ Не се допускат ограничения на правата на обвиняемия, надхвърлящи необходимото за осъществяване на правосъдието.

Чл. 15. (2) НПК На обвиняемия и на другите лица, които участват в наказателното производство, се предоставят всички процесуални средства, необходими за защита на техните права и законни интереси.

(3) Съдът, прокурорът и разследващите органи разясняват на лицата по ал. 2 техните процесуални права и им осигуряват възможност да ги упражняват.

(4) На пострадалия се осигуряват необходимите процесуални средства за защита на неговите права и законни интереси.

Чл. 55. (1) НПК Обвиняемият има следните права: ...; да се запознава с делото,, и да прави необходимите извлечения;

Чл. 99. (1) НПК Защитникът има следните права: да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения;

Чл. 29. (1) ЗА Пред съда, органите на досъдебното производство, административните органи и други служби в страната адвокатът или адвокатът от Европейския съюз е приравнен със съдията по отношение на дължимото му уважение и му се дължи съдействие като на съдия.

Чл. 31 ЗА Адвокатът и трайно установеният адвокат от Европейския съюз имат свободен достъп и могат да правят справки по дела, да получават копия от книжа и сведения с предимство в съда, органите на досъдебното производство, административните органи и други служби в страната и навсякъде, където е необходимо, само въз основа на качеството си на адвокат или на адвокат от Европейския съюз, което удостоверяват чрез представяне на карта, издадена от Висшия адвокатски съвет.

Чл. 4. (1) ЗЗДискр Забранена е всяка пряка или непряка дискриминация, основана на пол, раса, народност, етническа принадлежност, човешки геном, гражданство, произход, религия или вяра, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние или на всякакви други признаци, установени в закон или в международен договор, по който Република България е страна.

(2) Пряка дискриминация е всяко по-неблагоприятно третиране на лице на основата на признаците по ал. 1, отколкото се третира, било е третирано или би било третирано друго лице при сравними сходни обстоятелства.

(3) Непряка дискриминация е поставяне на лице на основата на признаците по ал. 1 в по-неблагоприятно положение в сравнение с други лица чрез привидно неутрална разпоредба, критерий или практика, освен ако тази разпоредба, критерий или практика е обективно оправдана с оглед на законова цел и средствата за постигане на целта са подходящи и необходими.

След направените обсъждания по същия, Комисията за защита на професионалните права на адвокатите и за адвокатската етика, сигнали и предложения единодушно прие следното

РЕШЕНИЕ:

Комисията предлага на САС да приеме решение, с което да изиска от Председателя на СГС да отмени като незаконна Заповед № 3871/07.12.12г. на Зам. председател на СГС и ръководител на НО - съдия Петя Крънчева и преустанови дискриминационното толериране на прокурорите за сметка незачитане правата на адвокатите.

46/ С Протокол на КЗПА № 46/09.06.15г., комисията прие следните решения:

Т.1. Първа от дневния ред: По сигнал от. от адв Кристина Любомирова Кирова от САК за извършване на адвокатска дейност от лица. които не са адвокати по получен от нея e-mail от сайта advokataini.bg със съдържание за извършване на незаконна адвокатска дейност.

РЕШЕНИЕ:

Налице са безспорни констатации за за извършване на адвокатска дейност от лица. които не са адвокати чрез регистриран от тях сайта advokataini.bg със съдържание за извършване на незаконна адвокатска дейност нарушение на КРБ и ЗА, поради което предлага на САС да вземе решение, с което да сезира СРП с искане за образуване на производство по НК и за закриване на незаконния сайт.

Т.2. Втора от дневния ред Самосезиране на Комисията за защита правата на адвокатите за нарушаване режима на внасяне на заключения на съдебни експертизи не в регистратурата на СГС, а в деловодството на съставите, с което се създава възможност за злоупотреби, антидатиране на внесените експертизи.

РЕШЕНИЕ:

Комисията за защита правата на адвокатите предлага на САС да приеме решение, с което да изиска от Министъра на правосъдието, ВСС и ръководството на СГС да преустанови тази порочна практика, като всички заключения на съдебни експертизи да се внасят от вещите лица само в регистратурата на СГС, след като са подписани от страните и са представени в нужния брой преписи за страните.

Т.3. Трета от дневния ред Самосезиране на Комисията за защита правата на адвокатите за нарушаване разпоредбите на процесуалните закони за изготвяне на звукозаписи в о.с.з., като вместо предвидените законно изготвяни звукозаписи се правят незаконни такива, чието прослушване от адвокатите впоследствие се осуетява.

РЕШЕНИЕ:

Комисията предлага на САС да приеме решение с което да изиска от Министъра на правосъдието, ВСС и ръководството на СГС да преустанови порочна практика в о.с.з. да се изготвят незаконни звукозаписи и да се отказва прослушването им от адвокатите под различни предлози исканията на адвокатите и осигурят направата на законни звукозаписи и видеозаписи по реда на по реда на **Чл. 238. (1) НПК и Чл. 240. НПК.**

Т.4. Четвърта от дневния ред: Обсъждане проблема с насрочването само на един заседателен ден на състави в СГС с множество дела, неспазване на графика за гледане на делата и тяхното голямо забавяне във времето, с което се препятства и затормозва работата на адвокатите.

РЕШЕНИЕ:

Комисията предлага на САС да приеме решение с което да изиска от Министъра на правосъдието, ВСС и ръководството на СГС да променят организацията за разглеждане на делата в о.с.з. в СГС, като се преустанови насрочването на множество дела само в един заседателен ден, забавата в разглеждането им извън времето по обявения график, с което се създават предпоставки да не се спазва графика за гледане на делата, същите да се проточват с голямо закъснение от първоначално определения час, с което се препятства и затормозва работата на адвокатите, като се нарушава техния график за деня и се поставят в положение да закъсняват или да не могат да се явят по другите си дела.

Т.5. Пета от дневния ред: Обсъждане проблема с неоснователния отказ на съдии в СГС да записват в съдебния протокол въпросите, които адвокатите задават на свидетели и на вещи лица в о.с.з., с което се създават предпоставки да не се отговаря точно на поставените въпроси, да се осуетява разкриването на обективната истина и да се изготвят неверни съдебни протоколи.

РЕШЕНИЕ:

Комисията за защита правата на адвокатите предлага на САС да приеме решение, с което да изиска от Министъра на правосъдието, ВСС и ръководството на СГС да преустанови порочната практика да отказват неоснователно дори на изричните искания на адвокати да записват в съдебния протокол въпросите, които адвокатите задават на свидетели и на вещи лица в о.с.з., с което се създават предпоставки да не се отговаря точно на поставените въпроси, да се осуетява разкриването на обективната истина и да се изготвят неверни съдебни протоколи.

Т.6. Пета от дневния ред: Обсъждане проблема с премахването на апаратите за кафе, безалкохолни напитки и закуски в СГС.

РЕШЕНИЕ:

Комисията предлага на САС да приеме решение с което да изиска от Министъра на правосъдието, ВСС и ръководството на СГС да възстанови апаратите за кафе, да се монтират и такива за безалкохолни напитки и закуски в СГС, с което да се осигурят нормални условия за гражданите и адвокатите.

47/ С Протокол на КЗПА № 47/07.07.15г. комисията прие следните решения:

Т.1. Първа от дневния ред: По Заявление вх. № 1974/06.03.15г адв. Валентина Иванова - САК, пълномощник на Владислав Стефанов Златанов - ответник по т.д.22/2014г. 1 с-в ТО КОС.

РЕШЕНИЕ:

Предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА срещу съдия Мухтийска - председател на 1 с-в ТО, КОС за извършено от същата по време на съдебен процес по т.д.22/14г.1 с–в ТО КОС нарушаване правата на адв. Валентина Иванова - САК, като процесуален представител на ответника изразяващо се в:

1. Отказ в о.с.з. от 02.12.14г. да й даде възможност да заяви становища и възражения по действията на съда и приемането на експертиза;

2. Изречени в съдебна зала в о.с.з. от 02.12.14г. към адвоката обидни и уронващи професионалната чест и достойнство на адвоката изрази: „ *“да, де, когато трябва да вземат парите подписват всичко, което им се даде, пък после – искат от съда какви ли не глупости...”*”

3. Разясняване с менторски тон в о.с.з. от 02.12.14г. на елементарни процесуални действия.

4. Неоснователно направено по време на делото в о.с.з. от 02.12.14г. със заплашителен тон предупреждение, към адвоката, че ще бъде глобена и отстранена от залата.

5. Второ неоснователно направено след приключване на в о.с.з. от 02.12.14г. със заплашителен тон предупреждение, към адвоката, че ще бъде глобена след като същата е била вече излязла от залата, поради това, че говорела с колега в коридора.

Т.2. Втора от дневния ред По Писмо вх. № 1340/05.06.15г. От Адвокат Иван Пенчев Иванов - САК

РЕШЕНИЕ:

Комисията за защита правата на адвокатите предлага на САС да приеме решение, с което да образува производство по чл. 29 ЗА срещу Татяна Полинска, на длъжност „съдебен архивар" от служба „Архив" при СРС .

РЕШЕНИЕ:

I. Комисията за защита правата на адвокатите предлага на САС да приеме решение, с което да поиска от Председателя на СРС, Министъра на правосъдието и ВСС:

- създаване на еднакъв ред в съдилищата,
- отстраняване на съществуващи нередности в работата на новия СРС и
- конкретно:

I.1. Да се изравни входно - изходния режим на адвокатите с този на магистратите, като се създаде отделен служебен вход за адвокати, които да се легитимират само с адвокатски карти, без ровене в чантите им!

I.2. Да се осигури гардероб за адвокатите!

I.3. В „Читалните да се осигури: несменяемост на служителите;

- Служителите да се запознават предварително с наличните там дела, делата да са подредени по състави и дати;

- Да се попълват картоните за движението на делата
- Служителите от "Читалните" да събират таксата за ксерокопия!

I.4. Да се регламентира реда за присъединяване на подадените в „Регистратура“ молби, заявления и др. към конкретните дела в същия ден на постъпването им и същите своевременно да се докладват на съдиите.

I.5. Да се зашиват своевременно делата с постъпване на новите документи по тях, като страниците на същите се номерират.

I.6. Служителите от "Читалните" при искане да се издаде удостоверение веднага да занасят съответното дело в деловодството на състава, за да се издават веднага исканите удостоверения!

I.7. Да се следи стриктно за срока за произнасянето на съда, за изготвянето на съдебни протоколи, за издаване на определения и решения

II. Комисията за защита правата на адвокатите предлага на САС да приеме решение, с което да извърши комплексна оценка на положението в новата сграда на СРС, като обобщи всички жалби и приеме цялостно решение, като изиска от Председателя на СРС, ВСС и МП пълно и ефективно решение на всички проблеми в определен кратък срок.

T.3. Трета от дневния ред По Заявление вх. № 4107 от Адвокат Елеонора Лилова от САК.

РЕШЕНИЕ:

Комисията предлага на САС да приеме решение с което да образува производство по чл. 29 ЗА срещу надзирател Кристиян Бориславов Костов III отделение от Затвора София.

T.4. Четвърта от дневния ред: По Сигнал вх. № 5031/ 11.06.15г. от адвокат Тезгюл Лютфиева Хасанова от САК.

РЕШЕНИЕ:

Комисията предлага на САС да приеме решение с което да образува производство по чл. 29 ЗА срещу надзирател Кристиян Бориславов Костов III отделение от Затвора София.

T.5. Пета от дневния ред: По ЖАЛБА вх. № 5060/12.06.15г. от адвокат Николай Димитров Ганев – САК.

РЕШЕНИЕ:

Комисията предлага на САС да приеме решение с което да образува производство по чл. 29 ЗА срещу съдия Стою Згуров от Смолянския районен съд за нарушаване правата на адвокат Николай Димитров Ганев – САК.

T.6. Шеста от дневния ред: По Жалба /искане/ вх. № 4931/ 09.06.15г. от адв. Теодора Зафирова Иванова - САК

РЕШЕНИЕ:

Спрямо адв. Теодора Зафирова Иванова – САК са извършени нарушения на правата ѝ на адвокат и служебен защитник, изразяващи се в следното:

1/ Нарушения извършени от на дежурния полицаи от 04 РУ –СДВР.

Нерегламентирано предоставяне на списъка на адвокатите – служебни защитници на задържано лице в 04 РУ –СДВР извършено от дежурния полицаи в същото РУ, с цел същото лично да си търси адвокат за своя защита;

Обидно и арогантно отношение чрез обсъждане и поставяне под съмнение професионалните ѝ знания и умения; не даване на нужната информация и разиграване от страна на дежурния полицаи в 04 РУ –СДВР, с което са накърнени професионалното ѝ достойнство на адвокат.

2/ Нарушения извършени от на Разследващ полицаи от 04 РУ –СДВР

Незаконосъобразен отказ на Разследващ полицаи от 04 РУ –СДВР, изразяващо се в съществена забава в осъществяване на контакт с адвоката –

служебен защитник, който дълго и неоснователно е оставен да чака без информация; незаконен и неоснователен отказ на Разследващ полицай от 04 РУ –СДВР да издаде на адвоката – служебен защитник исканото от нея удостоверение за това, че в качеството ѝ на служебен дежурен адвокат се е отзовала на повикване от задържано лице, имащо право на защита.

Комисията за защита правата на адвокатите препоръчва на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА срещу

- дежурния полицай от 04 РУ –СДВР.
- Разследващ полицай от 04 РУ –СДВР Нарушения извършени от на за описаните нарушения правата на адв. Теодора Зафирова Иванова –

САК.

Т.7. Седма от дневния ред: По Сигнал вх. № 5414/29.06.15г. от адвокат Валери Николов Христов – САК.

РЕШЕНИЕ:

1/ Изисква справка от отдел „Служебни защиты при САК, като в същото се посочат следните данни:

- Колко назначения за служебен защитник има адвокат Валери Николов Христов – САК за периода от 2014г. до момента?
- Колко назначения за служебен защитник имат средно другите адвокати за същия период?
- Ако има разлика , то те поради какви причини са?

Справката от отдел „Служебни защиты” да се изготви в срок до 3 работни дни.

2/ След представянето ѝ същата да се внесе за обсъждане в следващо заседание на САС.

Т.8. Осма от дневния ред: По Заявление вх. № 5424/30.06.15г. от адвокат Филко Трендафилов Розов Адвокат, член на САК

РЕШЕНИЕ:

Заявлението не съдържа сезиране на САС, а само уведомяване за извършено процесуално действие – отказ от защита. Едновременно с това заявлението не касае дейността на КЗПА, а на КПрП и първата не може да се произнесе.

Т.9. Девета от дневния ред: По Искане вх. № 4762/02.06.15г. от адв. Даниел Радославов Асенов - САК,

РЕШЕНИЕ:

Предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА:

1/ Срещу **Младен Маринов** - директор на сектор „Финансово осигуряване” при СДВР поради следното: Прямо адв. Даниел Радославов Асенов – САК са извършени нарушения на правата ѝ на адвокат, изразяващи се в незначитане изричната законова разпоредба на чл. 25 ЗА и конкретно незначитане на издаденото от клиента му писмено адвокатско пълномощно и изискване представянето на нотариално заверено такова, извършено от **Младен Маринов** - директор на сектор „Финансово осигуряване” при СДВР, който с негово писмо рег. номер 817438 от 13.05.2015 г. изискал от адв. Даниел Радославов Асенов – САК да му представи нотариално заверено пълномощно въпреки представеното писмено такова по преписката образувана по негова молба вх. номер Я5498/24.04.2015г., с искане за изплащане на суми по изпълнителен лист за дължима дължими се по адм.д. №500/2014 г. по описа на Административен съд - София - град, 7 състав;

2/ Срещу Тодор Гелев - директора на дирекция „Финанси“ в МО поради следното: Спрямо адв. Даниел Радославов Асенов – САК са извършени нарушения на правата ѝ на адвокат, изразяващи се в незачитане изричната законова разпоредба на чл. 25 ЗА и конкретно незачитане на издаденото от клиента му писмено адвокатско пълномощно и изискване представянето на нотариално заверено такова, извършено от **Тодор Гелев** - директора на дирекция „Финанси“ в Министерство на отбраната, който с негово писмо рег. номер 14-00-34 от 18.03.2015 г. въпреки представеното му писмено адвокатско пълномощно, изискал от адв. Даниел Радославов Асенов – САК да му представи на пълномощно с нотариално заверен подпис на клиента му и с нотариално заверено съдържание по образувана по негова молба вх. номер 14-00-34/21.01.2015г., преписка с която предявил за изплащане изпълнителен лист за дължима на доверителя ми сума издаден по гр.д. 55703/2012 г. по описа на Софийски районен съд, 48 състав.

Т.10. Десета от дневния ред: По Жалба вх. № 3488/20.04.15г. от адвокатски сътрудник Диан Валериев Кьосев на адв. Мариана Митова - САК

РЕШЕНИЕ:

Предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА срещу Моника Христова Йотова - деловодител на 77-ми състав към СРС, за извършено от нея на 15.04.2015г. накарване правата на адвокатски сътрудник Диан Кьосев към САК, чрез незачитане издадената му от САС служебна карта на адвокатски сътрудник и отказ да му се издаде искания от него препис.

48/ С Протокол на КЗПА № 48/28.07.15г. комисията прие следните решения:

Т.1. Първа от дневния ред: По Жалба Вх. № 5856/14.07.15г. от **Лилия Георгиева Стефанова**, срещу адв. **Здравка Георгиева Николова**, За престъпление по чл. 290(1)от НК , чл.293 от НК и чл.40 и пр. към чл.132(1) от ЗА

РЕШЕНИЕ:

Предлага на САС да приеме решение за отказ от разглеждане като недопустима на новата жалба Вх. № 5856/14.07.15г. от Лилия Георгиева Стефанова, с р е щ у адвокат Здравка Георгиева Николова

Т.2. Втора от дневния ред По Жалба Вх. № 5949/16.07.15г. от **Желязка Христова Митева и Донка Минева Станева** - майка жив. в гр. Бургас, кв."Долно Езерово", ул. Георги Дълбошки 41, срещу **адв. Янко Петров Янев** от САК.

РЕШЕНИЕ:

Комисията за защита правата на адвокатите предлага на САС да приеме решение, с което

1/ Да образува дисциплинарно производство срещу **адв. Янко Петров Янев** от САК за:

Ползване на посредници за получаване на възлагане от клиентите **Желязка Христова Митева и Донка Минева Станева** и двете от гр. Бургас,

- Сключване на ДПЗС и адвокатско пълномощно в болестно за клиентите състояние, без да се е уверил, че същите разбират написаното.
- Нереализиране на дължимата защита по съдебното дело, чрез неявяване в съдебните заседания по същото.
- Не съгласуване с клиентите на действията по защитата и конкретно не представяне на информация за предявените претенции, не представяне на копия от изготвените от него книжа.

Чл. 2, ал.2 ЗА – нарушение изискването при упражняването на адвокатската професия адвокатът да се ръководи от законните интереси на клиента, които е длъжен да защитава по най-добрия начин със законни средства.

Чл. 36, ал. 2 ЗА, вр. Чл. 14, ал. 1 ЕКА - Нарушения изискването за справедлив и оправдан размер на адвокатското възнаграждение и за предварително уведомяване на клиента си за пълния размер на искания от него хонорар.

Чл. 40, ал.1, ал. 2, ал. 3, ал. 5 ЗА - Нарушения изискването за съвместно упражняване на професията и

- чрез своето поведение при нейното упражняване и извън нея да бъде достоен за необходимите за професията доверие и уважение;
- да се ръководи от върховенството на закона и да защитава правата и законните интереси на клиента си по най-добрия начин;
- точно да осведоми своя клиент за неговите права и задължения.;
- да бъде безкористен и независим при изпълнение на професионалните си задължения и
- да не допуска въздействие и влияние при осъществяване на дейността си от неговите лични интереси;

Чл. 41 ЗА – Нарушение изискването да не привлича клиенти чрез използването на посредници.

Чл. 4 ЕКА - Нарушения изискването за доверие и почтеност спрямо клиента

Чл. 9 ЕКА - Нарушения изискването за отстояване на законните интереси на клиента.

Чл. 11, ал. 2 ЕКА - Нарушения задължението да съветва и защитава клиента си компетентно, грижливо, добросъвестно и своевременно. И да осведомява клиента си за развитието на възложената му работа и при поискване отговаря на въпроси, поставени му от клиента във връзка с провежданата защита.

2/ Да се изпрати сигнал на СРП за установяване на обстоятелствата:

1.Подписали ли са двете жалбоподателки приложените 2бр. ДПЗС в които е договорено 30% от обезщетението да остане за адвоката или е налице „кражба на подпис” или друг вид злоупотреба.

2.На срещата им при подписване на ДПЗС и Пълномощните – по 2бр. всеки присъствал ли е нотариуса, чиято заверка е положена на Пълномощно издадено от Желязка Христова Митева на срещу адв. Янко Петров Янев с нотариална заверка рег. № 3354/01.07.13г. на нот. Иван Кожухаров № 255при РС Бургас?

49/ С Протокол на КЗПА № 49/04.08.15г. комисията прие следните решения:

Т.1. Първа от дневния ред: По Молба Вх. № 5627/06.07.15г. от адв. **Марийка Паунова Глушкова** – САК и Жалба Вх. № 5766/09.07.15г. от Росен Янакиев Младенов, подсъдим по НОХД № 20648/131.. по описа на СРС, НО, 115 състав срещу **съдия Христина Гарванска** пр-л на 115-ти състав на НО при СРС.

РЕШЕНИЕ:

I. Приема, че в двете жалби са налице данни за извършени от страна на съдия Христина Гарванска груби процесуални нарушения на НПК и Кодекса за

етично поведение на българските магистрати. Нарушени са и правата на адвокат Глушкова.

КОНКРЕТНИ НАРУШЕНИЯ:

1/ Нарушено е правото на защита на подсъдимия:

Чл. 56. КРБ Всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени негови права или законни интереси. В държавните учреждения той може да се явява и със защитник.

Чл. 121. (1) КРБ Съдилищата осигуряват равенство и условия за състезателност на страните в съдебния процес.

Чл. 7. (1) ЗСВл Всеки има право на справедлив и публичен процес в разумен срок и от независим и безпристрастен съд.

Чл. 8. (1) ЗСВл Органите на съдебната власт прилагат законите точно и еднакво спрямо всички лица и случаи, за които се отнасят.

Чл. 15. (2) НПК На обвиняемия и на другите лица, които участват в наказателното производство, се предоставят всички процесуални средства, необходими за защита на техните права и законни интереси.

Права на обвиняемия

Чл. 55. (1) НПК Обвиняемият има следните права: да научи за какво престъпление е привлечен в това качество и въз основа на какви доказателства; да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото, включително и с информацията, получена чрез използване на специални разузнавателни средства, и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси, и да има защитник. Обвиняемият има право защитникът му да участва при извършване на действия по разследването и други процесуални действия с негово участие, освен когато изрично се откаже от това право.

2/ Нарушено е правото на защитника

Чл. 99. (1) НПК Защитникът има следните права: да се среща насаме с обвиняемия; да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения и да обжалва актовете на съда и на органите на досъдебното производство, които накърняват правата и законните интереси на обвиняемия. Защитникът има право да участва във всички действия по разследването с участие на обвиняемия, като невявяването му не възпрепятства тяхното извършване.

(2) Участието на защитника не е пречка обвиняемият да упражнява лично правата си по чл. 55.

Кодекса за етично поведение на българските магистрати основни принципи

Нарушени са принципите:

1. Безпристрастност
2. Справедливост и прозрачност
3. Вежливост и толерантност

Нарушен е **чл. 29, ал. 1 ЗА** изискващ дължимото се уважение и съдействие спрямо адвоката да изравнено с това към съдия.

II. Предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА срещу съдия Христина Гарванска, председател на 115-ти състав НО при СРС за нарушение правата по чл. 29 ЗА спрямо адв. Марийка Паунова Глушкова – САК.

Т.2. Втора от дневния ред По Жалба Вх. № 5464/01.07.15г. от адв. Деню Господинов Гогов От САК

РЕШЕНИЕ:

Комисията за защита правата на адвокатите предлага на САК да приеме решение, с което

1/ По фактологията.

Констатира, че изнесената фактология адвокати назначени за служебни защитници и особени представители, които са се подготвили за делото да биват отстранени от съда при поява на договорен защитник, като им се плаща унизително ниското възнаграждение от 50лв., а в множество случаи особено при депозитни дела да не им се плаща нищо без да име изцяло вярна, прилага се от съдилищата в София от значителен период и се установява като порочна практика, въпреки вече правените от САК искания за промяна. Това незаконно и унизително за софийските адвокати положение е недопустимо!

2/ От правна страна.

Тази съдебна практика е незаконна и причинява имуществени и неимуществени вреди на софийските адвокати! Тя нарушава:

- Забраната на робството и принудителния труд / **Чл. 61, ал. 2 КБЦ** от 16 априлий 1879г.; **Чл. 48. (4) КРБ.**
- Нарушава гарантираното достойнството и правата на личността / **Чл. 4. (2), Чл. 6. КРБ;**
- Нарушава гарантираното правото на труд, правото на неговата защита и възмездността на труда/ **Чл. 16, чл. 16. КРБ, Чл. 36 ЗА**
- Нарушава гарантираните еднакви правни условия за стопанска дейност /**Чл. 19. (2) КРБ**
- Поради своята явна незаконосъобразност и съзнателното ѝ извършване, по съществото си тя е проява на злоупотреба с държавна правосъдна власт от страна на определени съдии.. / **Чл. 57. (2) КРБ, Чл. 2, чл. 3 и чл. 4 от ЗСВл Кодекс за етично поведение на българските магистрати: принципите за Компетентност и квалифицираност , Вежливост и толерантност**
Чл. 61, ал. 2 КБЦ от 16 априлий 1879г. .

Всякой роб, от какъвто пол, вяра и народност да бъде, освободен става, щом стъпи на българска територия.

Чл. 4. (1) КРБ Република България е правова държава. Тя се управлява според Конституцията и законите на страната.

(2) Република България гарантира живота, достойнството и правата на личността и създава условия за свободно развитие на човека и на гражданското общество.

Чл. 5. (1) КРБ Конституцията е върховен закон и другите закони не могат да ѝ противоречат.

(2) Разпоредбите на Конституцията имат непосредствено действие.

(4) Международните договори, ратифицирани по конституционен ред, обнародвани и влезли в сила за Република България, са част от вътрешното право на страната. Те имат предимство пред тези норми на вътрешното законодателство, които им противоречат.

Чл. 6. (1) КРБ Всички хора се раждат свободни и равни по достойнство и права.

(2) Всички граждани са равни пред закона. Не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения,

политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние.

Чл. 7. КРБ Държавата отговаря за вреди, причинени от незаконни актове или действия на нейни органи и длъжностни лица.

Чл. 16. КРБ Трудът се гарантира и защитава от закона.

Чл. 19. (1) КРБ Икономиката на Република България се основава на свободната стопанска инициатива.

(2) Законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотребата с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя.

Чл. 48. (1) КРБ Гражданите имат право на труд. Държавата се грижи за създаване на условия за осъществяване на това право.

(2) Държавата създава условия за осъществяване на правото на труд на лицата с физически и психически увреждания.

(4) Никой не може да бъде заставян да извършва принудителен труд.

(5) Работниците и служителите имат право на здравословни и безопасни условия на труд, на минимално трудово възнаграждение и на заплащане, съответстващо на извършената работа, както и на почивка и отпуск при условия и по ред, определени със закон.

Чл. 57. (1) КРБ Основните права на гражданите са неотменими.

(2) Не се допуска злоупотреба с права, както и тяхното упражняване, ако то накърнява права или законни интереси на други.

Чл. 36. (1) ЗА Адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на възнаграждение за своя труд.

(2) Размерът на възнаграждението се определя в договор между адвоката или адвоката от Европейския съюз и клиента. Този размер трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа.

(3) При липса на договор, по искане на адвоката, адвоката от Европейския съюз или клиента адвокатският съвет определя възнаграждение съгласно наредбата на Висшия адвокатски съвет.

(4) Възнаграждението може да се уговори в абсолютна сума и/или процент върху определен интерес с оглед изхода на делото, с изключение на възнаграждението за защита по наказателни дела и по граждански дела с нематериален интерес.

Чл. 2. ЗСВл Органите на съдебната власт се ръководят от Конституцията и от принципите, установени в този закон.

Чл. 3. ЗСВл При постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства.

Чл. 4. ЗСВл Органите на съдебната власт изпълняват функциите си безпристрастно.

Кодекс за етично поведение на българските магистрати

Тази практика нарушава следните основни принципи:

Компетентност и квалифицираност

Компетентен и квалифициран е добре подготвеният магистрат, който познава нормативната уредба на Република България и правото на Европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане.

Компетентността и квалифицираността са предпоставка за надлежното изпълнение на задълженията на магистрата и за неговото професионално израстване.

Вежливост и толерантност

Вежлив е този магистрат, който чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Толерантен е магистратът, който е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки.

3/ Предложение до САС.

1. КЗПА предлага на САС да приеме решение с което:
2. Да приеме изложената фактология;
3. Да изпрати писмо до: НБПрП, МП, ВСС, председателите на всички съдилища в София с искане:

- Да се преустанови порочната практика да се заплащат по 50лв. на служебния защитник при поява на договорен такъв, като хонорара на служебния защитник се определя съобразно сложността на делото, заявените интереси, отделеното време и положениия труд. В протоколите от заседанията да се вписва явяването на определения от САС адвокат за служебен защитник, същия да бъде конституиран като такъв с определени на съда, след което на да бъде освободен поради явяването на договорен адвокат с ново определение на съда, като в същото се определи и дължимия му се хонорар, както и да му се издаде заверен препис от протокола от това о.с.з.

- Да се преустанови порочната практика спрямо служебно назначените адвокати – особени представители, при поява на договорен адвокат да се освобождава внесения депозит и да не им се заплаща нищо! В тези случаи от внесения депозит да се изплаща на служебно назначените адвокати – особени представители част от внесената сума, съответна на сложността на делото, заявените интереси, отделеното време и положения от особения представител труд. В протоколите от заседанията да се вписва явяването на определения от САС адвокат за служебен особен представител, същия да бъде конституиран като такъв с определени на съда, след което на да бъде освободен поради явяването на договорен адвокат с ново определение на съда, като в същото се определи и дължимия му се хонорар, както и да му се издаде заверен препис от протокола от това о.с.з.

- Да образува производство по чл. 29 ЗА срещу съдия Атанас Николов, председател на 74-ти състав при СРС за нарушаване правата и достойнството на адв. Деню Господинов Гогов от САК с незаконен и необоснован отказ да му се определи и да му се заплати дължимия се адвокатски хонорар

4. Да се анулира Уведомително писмо изх. № 3925 от 25. 03. 2015г. и на мястото на старото се направи ново –извънредно назначение на адв. Деню Господинов Гогов от САК.

5. Решението на САС да се публикува на сайта на САК.

Т.3. Трета от дневния ред По Молба В х. № 4805/03.06.15 г. от адв. **Антон Бояджиев** – САК относно незаконосъобразни действия извършвани спрямо него по ДП № ЗМ 3817/2014 г., 01 РУП-СДВР, и пр.пр. №46879/2014 г., СРП.

РЕШЕНИЕ:

Комисията за защита правата на адвокатите предлага на САС да приеме решение, с което да се отложи разглеждането на молба В х. №

4805/03.06.15г.от Адв. Антон Бояджиев – САК, като на същия се даде възможност да я допълни, обоснове и да представи доказателства.

Т.4. Четвърта от дневния ред По Сигнал Вх. № 1623/09.07.15г. от **адв. Стоян Огнянов Стойков** от САК за незаконосъобразни процесуални действия срещу него извършени от председателя на 106 състав, Наказателно отделение при Софийски районен съд - **съдия Мирослав Петров** по НЧХД № 20349/14г. на СРС, НО, 106 състав. Сигналът е препратен на САС от ВАДвС, като е адресиран и до Пр-л на СРС, Инспектората при ВСС.

РЕШЕНИЕ:

I. Приема, че от изложената сигнала на адв. Стойков фактология и приложените към него документи са налице данни за извършено нарушение на правата му на адвокат по чл. 29 ЗА, изразяващи се в неочакване на нужното уважение и съдействие по време на провеждане на НЧХД № 20349/14г. на СРС, НО, 106 състав, изразяващи се с несъобразяване със заболяването на адвоката, с представяната от адвоката по делото медицинска документация и с представяния от него на съда графици с предварителни служебни ангажименти. Несвоевременното представяне от адвоката на всички медицински документи е било обективно невъзможно поради забавата в издаването им, което е обществено известно и като такова би следвало да е известно и на съдията. Насрочването от съдията на резервни дати, които съвпадат с предварително посочените от адвоката служебни ангажименти също е проява на неуважение към адвоката и явно препятствие за изпълнение на функцията му на защитник.

Поставянето от съдията на изисквания към подсъдимия да си намери друг адвокат, да поиска служебен такъв или да изиска от защитника си да преупълномощи друг адвокат не само също е проява макар и опосредена /косвена/ на неуважение към адвоката, но е и грубо процесуално нарушение накърняващо правото на защита на подсъдимия. Изразяването на съжаление към заболяването на адвоката едновременно си останалите описани действия на съда сочи, че това е било проява на нескрита ирония, което е недопустимо и проява на лично негативно отношение от съдията към адвоката.

II. Предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 от ЗА срещу съдия Мирослав Петров – председател на 106 състав на НО при СРС за накърнение правата на адв. Стоян Огнянов Стойков от САК като адвокат и защитник на подсъдимия по НЧХД № 20349/14г. на СРС, НО, 106 състав.

Т.5. Пета от дневния ред По Сигнал вх. № 4083/12.05.15г. на **прокурор А. Банкова** от РП Ихтиман срещу от **адв. Иванка Лазарова** –САК, по който е била образувана дисц пр. № 169/15г., по която с Протокол № 21/07.07.15г. САС е взел решение за отказ от образуване на дисциплинарно производство срещу адв. Иванка Лазарова –САК и е приел решение за изпращане материалите на КЗПА за преценка дали да се образува производство по чл. 29 от ЗА срещу прокурор А. Банкова от РП Ихтиман за извършено от нея нарушение правата по ЗА на адв. Иванка Лазарова –САК.

РЕШЕНИЕ:

I. От изложението в Сигнал вх. № 4083/12.05.15г. на прокурор А. Банкова от РП Ихтиман и от обяснението на адв. Иванка Лазарова –САК се установяват данни от които може да се направи обоснована предположение за липсата на твърдените от първата нарушения на задълженията по ЗА от страна на адв. Лазарова и едновременно с това за извършено от прокурор А. Банкова от РП

Ихтиман нарушение на правата по ЗА на адв. Иванка Лазарова в качеството ѝ на защитник на обвиняемия Хаджийски, изразяващи се в:

- необосновано обвинение, че не се съгласила да подпише изготвеното от прокурор А. Банкова споразумение.

- необосновано обвинение от прокурор А. Банкова към адв. Иванка Лазарова за извършено от последната престъпление;

- неоснователно сезиране от прокурор А. Банкова на САС с искане за образуване на дисциплинарно производство срещу адв. Иванка Лазарова за твърдените от прокурор А. Банкова нарушения на задълженията ѝ като адвокат по ЗА и дори за извършено престъпление!

КЗПА предлага на САС да вземе решение за образуване на производство по чл. 29 от ЗА срещу прокурор А. Банкова от РП Ихтиман за извършено от нея нарушение правата по ЗА на адв. Иванка Лазарова –САК.

Т.6. Шеста от дневния ред По Сигнал вх. № 4340/18.05.15г. на **съдия Емануил Еремиев** от Апелативен съд гр. Варна срещу от **адв. Александър Константинов Динев** –САК, по който е била образувана дисц пр. № 169/15г., по която с Протокол № 245/07.07.15г. САС е взел решение за отказ от образуване на дисциплинарно производство срещу адв. Александър Константинов Динев –САК и е приел решение за изпращане материалите на КЗПА за преценка дали да се образува производство по чл. 29 от ЗА срещу съдия Емануил Еремиев от Апелативен съд гр. Варна за извършено от нея нарушение правата по ЗА на адв. Александър Константинов Динев –САК.

РЕШЕНИЕ:

I. От изложението документите по преписката е безспорно, че адв. Александър Константинов Динев е бил пълномощник на третата подпомагаща страна „УНИКАТ“ ЕООД по гр.д.№564/2010г., по описа на ОС гр. ВЕЛИКО ТЪРНОВО и по в.т.д. №163/2012г., по описа на АС гр. ВТ. Именно в качеството си на такъв същия е извършвал и описаните процесуални действия и конкретно подаването на ЧЖ. Съобразно текста на отпечатаната бланка по образец на ДПЗС и адвокатско пълномощно, ако не е изрично заявено друго пълномощното важи за всички инстанции, поради което изискването на съда да се представи ново изрично за представителство пред ВКС е неоснователно и незаконосъобразно.

Обвинението по същество е в това, че адв. Динев подавал „бланкетни“ ЧЖ, т.е. такива, в които *„Липсва указание в какво се състои порочността на обжалвания съдебен акт и какво е искането“*, към които не била приложена вносна бележка за платена ДТ. Съдът е съобразил ГПК и е оставил ЧЖ без движение, като е дал задължителни указания със срок за изпълнението им, при неизпълнение на които е указал, че ЧЖ ще бъде върната. Страната има право да реши дали да изпълни указанията на съда или не. Като не е изпълнил указанията на съда, нито страната, нито адв. Динев не са извършили каквото и да е нарушение, поради което заплахата от страна на съда се явява необоснована и незаконосъобразна, а изпращането на последващ Сигнал вх. № 4340/18.05.15г. на съдия Емануил Еремиев от Апелативен съд гр. Варна срещу от адв. Александър Константинов Динев –САК, по който е била образувана дисц пр. № 169/15г. се явява също необосновано, незаконосъобразно и по съществото си е превишаване на предоставената от закона правосъдна власт. С тези си действия съдия Емануил Еремиев от Апелативен съд гр. Варна е накърнил законните права по ЗА на адв. Динев, в качеството му на адвокати пълномощник настрана по посоченото съдебно дело.

II. КЗПА предлага на САС да вземе решение за образуване на производство по чл. 29 от ЗА срещу съдия Емануил Еремиев от Апелативен съд гр. Варна за нарушение законните права по ЗА на адв. Динев, в качеството му на адвокати пълномощник настрана по посоченото съдебно дело, чрез отправяне на необосновано и незаконосъобразно предупреждение изложено в Разпореждането от 19.03.2015г. по т.д. № 82/14г. на ВТАС и с последващ Сигнал вх. № 4340/18.05.15г. на съдия Емануил Еремиев от Апелативен съд гр. Варна срещу от адв. Александър Константинов Динев –САК.

50/ С Протокол на КЗПА № 50/15.09.15г. комисията прие следните решения:

T.1. Първа от дневния ред: Обсъждане на зачестили случаи на оплаквания на пострадали от ПТП и роднини на жертви от ПТП срещу извършени срещу тях измами от представители на асоциации, фондации и адвокати.

РЕШЕНИЕ:

Предлага на САС да приеме решение за

1/ Искане до СДВР за представяне на справка за станалите на територията на София ПТП със смъртни случаи и ТТП и на номерата на образуваните полицейски и прокурорски преписки с цел проучване на същите и установяване как, от кой и при какви условия са сключени ДПЗС и издадените пълномощни, както и условията на извършените споразумения със застрахователи.

2/ Сигнал до Главния прокурор, Министъра на вътрешните работи и Министъра на народното здраве за извършваните системни злоупотреби извършвани спрямо на пострадали от ПТП и роднини на жертви от ПТП срещу извършени срещу тях измами от представители на асоциации, фондации и адвокати.

2/ искане до ВАДвС да предприеме нужните мерки за установяване и преустановяване на тези системни нарушения на територията на всички адвокатски колегии.

T.2. Втора от дневния ред: Обсъждане на въпроса с неоснователни и незаконосъобразни заплахи от съдии спрямо адвокати за налагане на глоби и неоснователно и незаконно налагани такива. Поради голямата значимост на въпроса представяме решението на КЗПА в цялост:

В САС са постъпили жалби от участващи в съдебния процес адвокати за неоснователни и незаконосъобразни заплахи от съдии към тях за налагане на глоби и за реално налагане на неоснователни и незаконни такива, често в размери надхвърлящи адвокатския хонорар..

КЗПА констатира, че в голям брой случаи глобите наистина са неоснователно и незаконосъобразно налагани и надхвърлящи адвокатския хонорар. Явно спрямо адвокатите е налице тенденция за злоупотреба с държавна правосъдна власт от страна на не малък брой съдии.

При конкретния анализ се установява, че в повечето случаи глобите са налагани в наказателни производства на адвокати защитници на подсъдимите и жалбоподатели, което безспорно води до съществено намаляване ефективността и качеството на дължимата се от адвоката защита по ЗА и накърнява основното гражданско право на надлежна адвокатска защита на граждани и ЮЛ пред съда.

ПРАВНИ ИЗВОДИ.

Глобата е имуществена санкция и като такава безспорно е вид наказание, което в случая се налага от един съдия, по негова еднолична преценка и с негов едноличен акт. Това е еднолично разпореждане на съдията

/председателя на съдебния състав при колективен такъв/ на който е възложено да ръководи съдебното заседание и в частност да поддържа реда в съдебната зала с правно основание чл. 266, ал.2 НПК.

В случаите на налагани от съдии глоби на адвокати в наказателния процес, същите се постановяват ИМЕННО с правно основание чл. 266, ал.2 НПК.

Задължението на съдията /председателя на съдебния състав/ за поддържане на реда в съдебната зала по чл. 266, ал. 2 НПК обаче е вторично, като се предхожда от основните му задължения регламентирани в :

1/ КРБ

Чл. 121. (1) КРБ Съдилищата осигуряват равенство и условия за състезателност на страните в съдебния процес.

(2) Производството по делата осигурява установяването на истината.

(4) Актовете на правораздаването се мотивират.

2/ ЗСВл

Чл. 2. ЗСВл Органите на съдебната власт се ръководят от Конституцията и от принципите, установени в този закон.

Чл. 3. ЗСВл При постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства.

Чл. 4. ЗСВл Органите на съдебната власт изпълняват функциите си безпристрастно.

Чл. 5. (2) ЗСВл Органите на съдебната власт са длъжни да осигуряват откритост, достъпност и прозрачност на действията си по реда на този закон и на процесуалните закони.

Чл. 8. (1) Органите на съдебната власт прилагат законите точно и еднакво спрямо всички лица и случаи, за които се отнасят.

(2) При осъществяване на функциите на съдебната власт, както и при заемане на длъжности в органите на съдебната власт, не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние.

3/ НПК

Чл. 266. (1) НПК

Председателят на състава ръководи съдебното заседание така, че да се осигури обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото, както и точно спазване на закона.

Единствения пряк законов текст регламентиращ наложената глоба е този в чл. 266, ал.4 НПК.

Чл. 266. (4) НПК *Разпорежданията на председателя могат да бъдат отменени от състава на съда.*

Дори и да се подаде молба от наказаното с глоба лице до състава на съда с искане за отмяна на наложената глоба, тя на практика не се отменя, като в случая следва да се вземат предвид няколко обективно съществуващи и важни факта:

= В определени случаи съдията провежда сам процеса и не са налице други членове „състава на съда“, в които случаи посочената норма е обективно неприложима.

= Винаги председателя на съдебния състав когато има такъв е старши и останалите членове са с негови подчинени в йерархията, а и същия обикновено е с повече стаж и от там с повече авторитет. В тези случаи на практика останалите членове на съдебния състав безпрекословно потвърждават становището на председателя и едноличното му разпореждане за наложена глоба.

= В същия този съдебен състав, който се произнася по молбата за отмяна на наложената от собствения му председател глоба участва самия председател, който и в това з.с.з. на което се разглежда въпроса за евентуалната отмяна на наложената от него глоба не само участва, но и продължава да е негов председател ??!

На практика предвидената в Чл. 266. (4) НПК възможност разпорежданията на председателя да бъдат отменени от състава на съда е една междинна процедура, която се образува не по жалба, а по молба на глобеното лице, която нито е обжалване на наложената глоба пред отделен съдебен състав, нито е обжалване пред независим съд!

При реализирането на хипотезата по Чл. 266. (4) НПК, съдебният състав, в който участва и наложилния глоба председател се произнася с Определение, с което обичайно оставя без уважение молбата на за отмяна на наложената от собствения му председател глоба!

По този начин глобата е потвърдена с изцяло пристрастен и явно незаконен съдебен акт постановен от същия съд, който я е наложил!?

По принцип определенията на съда се обжалват с частна жалба и това е единствения път за отмяна на наложената глоба.

Принцип в правото е, че при последователно обжалване на подредени в йерархичен ред съдебни актове се обжалва този на последната инстанция. Така актове на РС се обжалват пред ОС, а актовете на ОС пред ВКС.

В случая подлежащия на обжалване акт е определенията на съда. Същото съобразно степента на съда който го е наложил следва да се обжалва пред по-горния по степен съд.

В НПК обаче няма изрична правна норма регламентираща това обжалване.

При тази празнота на закона, ВКС приема:

Глобата е необжалваема, тъй като :

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 19.06.2015 г.

Вероника Имова - Председател на трето наказателно отделение във Върховния касационен съд, като разгледах подадената с вх. № 7794/18.06.2015 г. частна жалба от адв.

„... не е от кръга актове, изброени в разпоредбата на чл. 346 от НПК, които подлежат на проверка по реда на касационното производство, нито е от актовете, които съгласно чл. 341, ал. 2 от НПК могат да бъдат предмет на проверка по реда на глава двадесет и втора от НПК.

РАЗПОРЕЖДАМ:

Отказвам образуване на производство пред Върховния касационен съд. Делото ведно с жалбата да се върне на Софийски градски съд. Препис от разпореждането да се изпрати на адв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОТЕДЕЛЕНИЕ

Глава двадесет и втора.
ПРОИЗВОДСТВО ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ ЗА ПРОВЕРКА НА
ОПРЕДЕЛЕНИЯТА И НА РАЗПОРЕЖДЕНИЯТА

Актове, които подлежат на проверка

Чл. 341. (1) **НПК** Определенията и разпорежданията, с които се прекратява наказателното преследване, както и определенията по **чл. 306, ал. 1, т. 1 - 3, чл. 431, 436, чл. 452, ал. 1 и чл. 457, ал. 2** се проверяват по реда на глава двадесет и първа.

(2) По реда на тази глава се проверяват **определенията и разпорежданията, за които това е изрично предвидено в този кодекс.**

(3) Всички останали определения и разпореждания не подлежат на проверка от въззивната инстанция отделно от присъдата.

Чл. 346. **НПК** По касационен ред могат да бъдат обжалвани:

1. решенията и новите присъди на **апелативния съд, освен тези, с които деецът е бил освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78а от Наказателния кодекс, и тези по чл. 334, т. 1;**

2. новите присъди, постановени от **окръжния съд като въззивна инстанция, освен тези, с които деецът е бил освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78а от Наказателния кодекс;**

3. определенията на окръжния и на апелативния съд по чл. 306, ал. 1, постановени в случаите на нова присъда;

4. решенията и определенията на окръжния или апелативния съд, постановени за първи път във въззивното производство, с които се прекратява, спира или прегражда пътят на наказателното производство.

Дори и глобения отново да обжалва и това определение на ВКС, резултатът е същия:

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД Наказателна Колегия
РАЗПОРЕЖДАНЕ

София, 02. 07. 2015 година

Татяна Кънчева - временно и.д. Зам. - председател на Върховния касационен съд и Ръководител на Наказателна колегия

съгл. разпореждане № 65/25.06.2015 г. на Зам. - председателя на Върховния касационен съд и Ръководител на Наказателна колегия Павлина Панова, като разгледах „частната жалба“ на Владислав Янев - САК с **вх. № 7450/25.06.2015г.** против разпореждане на председателя на III н.о. от 19.06.2015 г. по **вх. № 7794/18.06.2015 г.,**

УСТАНОВИХ:

Подадената жалба следва да бъде върната като недопустима, тъй като Наказателнопроцесуалният кодекс не предвижда процесуален ред за обжалване на посоченото по - горе разпореждане.

Поради изложените по-горе съображения,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Подадената „частна жалба“ да се върне на адв. Владислав Янев -САК на посочения в нея съдебен адрес ведно с препис от настоящото разпореждане.

ЗАМ. - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВКС:

Тази установена съдебна практика е изцяло порочна и незаконосъобразна, според която определенията за налагане на глоби не подлежали на самостоятелно обжалване пред по-горен съд, а се обжалвали заедно с присъдата /решението/.

Нарушени са основни принципи на правото:

- Не може да има необжалваема имуществена санкция – глоба, което е вид наказание наложено от съд!
- В не малък на брой случаи постановения съдебен акт не подлежи на по-нататъшно обжалване! Явно в тези случаи глобеното лице обективно не може да подаде жалба и да обжалва наложената му санкция. Такава е хипотезата в случаите когато акта на съда не попада в тези подлежащи на касационно обжалване по **чл. 346, т.2 от НПК.**:
- От друга страна е недопустимо обжалването на глоба, наложена на адвокат или друг участник в съдебния процес да бъде поставено в зависимост от това, дали подсъдимия ще обжалва!? Често подсъдимите не обжалват присъдите /решенията / на съда, като в тези случаи при прилагане на тази незаконна и порочна практика се получава така, че глобеното лице е лишено от възможност да обжалва наложената му глоба!?

Предмет на касационното обжалване

Чл. 346. НПК По касационен ред могат да бъдат обжалвани:

1. решенията и новите присъди на апелативния съд, освен тези, с които деецът е бил освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78а от Наказателния кодекс, и тези по чл. 334, т. 1;

2. новите присъди, постановени от окръжния съд като въззивна инстанция, освен тези, с които деецът е бил освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78а от Наказателния кодекс;

3. определенията на окръжния и на апелативния съд по чл. 306, ал. 1, постановени в случаите на нова присъда;

4. решенията и определенията на окръжния или апелативния съд, постановени за първи път във въззивното производство, с които се прекратява, спира или прегражда пътят на наказателното производство.

Установената пр и тази празнота на закона порочна съдебна практика е изцяло незаконосъобразна и противоконституционна! Тя е явен правен абсурд поддържан системно и то от ВКС!? В актовете на ВКС въобще не се анализират правните принципи регулиращи празнотите в закона!

Всяко административно наказание, каквато е глобата подлежи на съдебен контрол от висшестоящ съд на този наложил санкцията.

„Ревизията” на наложената глоба от съда, който я е наложил въобще не е обжалване, нито каквато и да е законова гаранция срещу злоупотреба с власт именно от наложилия санкцията съд.

Едновременно с това, след като в разпорежданията на ВКС, с които се приема, че самостоятелното обжалване на глобата е недопустимо и ЧЖ не подлежи на разглеждане от ВКС по реда на НПК, ВКС въобще не обсъжда останалите български закони, като ЗСВл и ЗАНН, но и международните актове действащи в РБ и тези на ЕС, както и практиката на международния съд касаеща репресиите над адвокати.

ВКС не обсъжда конкретно и хипотезата дали подадената в срок ЧЖ не следва да се приеме като жалба по реда на чл. 405, ал. 4 от ЗСВл и да се разгледа по реда на ЗАНН?!

чл. 405 (4) ЗСВл (Изм. - ДВ, бр. 33 от 2009г.) *Решението или постановлението по жалбата подлежи на обжалване по реда на Закона за административните нарушения и наказания.*

= Налице са безспорни факти:

1. Административно наказание глоба, наложено от съд на защитник в наказателно производство в пряка връзка с осъществяваната от него адвокатска дейност като защитник на подсъдим в наказателния процес.
2. Административно наказание не е обжалвано пред отделен съд.
3. Подадена е в срок жалба до висшестоящ съд.
4. Висшестоящият съд с обжалваното разпореждане отказва:
 - да образува дело и
 - да разгледа жалбата и се произнесе по нея по същество.
5. В тази ситуация е постигната незаконна цел: защитникът да е подложен на страх от налагане на още **“необжалваеми административни наказания”**, да е парализиран от страх и да не може да продължи да изпълнява законните си задължения по осигуряване не на каква и да е , а на изрично изискуемата се от ЗА, ЕКА, НПК, международни актове и актове на ЕС **ефективна защита** на подсъдим в наказателния процес.

С тази порочна практика по съществото си се ограничава и дори елиминира възможността на адвокатите да изпълняват служебните си задължения, като осигурят изискуемата се от закона ефективна и пълноценна защита на законните парва на своите подзащитни.

НАРУШЕНИ СА:

1/ КРБ

Чл. 4. (1) *Република България е правова държава. Тя се управлява според Конституцията и законите на страната.*

(2) *Република България гарантира живота, достойнството и правата на личността и създава условия за свободно развитие на човека и на гражданското общество.*

2/ ЗСВл

Чл. 5. (1) ЗСВл *Гражданите и юридическите лица имат право на информация за работата на съдебната власт.*

(2) *Органите на съдебната власт са длъжни да осигуряват откритост, достъпност и прозрачност на действията си по реда на този закон и на процесуалните закони.*

(3) *Органите на съдебната власт осъществяват взаимодействие с органите на законодателната и изпълнителната власт за всестранна и пълна защита правата на гражданите и юридическите лица и реализиране на наказателната политика на държавата.*

Чл. 6. ЗСВл *При осъществяване на дейността си съдиите, прокурорите и следователите са политически неутрални.*

Чл. 7. (1) ЗСВл *Всеки има право на справедлив и публичен процес в разумен срок и от независим и безпристрастен съд.*

(2) *Гражданите и юридическите лица имат право на съдебна защита, която не може да им бъде отказана.*

(3) *При условия и по ред, определени със закон, гражданите могат да получат правна помощ, която се финансира от държавата.*

Чл. 8. (1) ЗСВл *Органите на съдебната власт прилагат законите точно и еднакво спрямо всички лица и случаи, за които се отнасят.*

(2) При осъществяване на функциите на съдебната власт, както и при заемане на длъжности в органите на съдебната власт, не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние.

3/ НПК

Равенство на гражданите в наказателното производство

Чл. 11. (1) НПК Всички граждани, които участват в наказателното производство, са равни пред закона. Не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние.

(2) Съдът, прокурорът и разследващите органи прилагат законите точно и еднакво спрямо всички граждани.

Състезателност. Равни права на страните

Чл. 12. (1) НПК Съдебното производство е състезателно.

(2) Страните в съдебното производство имат равни процесуални права, освен в случаите, предвидени в този кодекс.

Разкриване на обективната истина

Чл. 13. (1) НПК Съдът, прокурорът и разследващите органи в пределите на своята компетентност са длъжни да вземат всички мерки, за да осигурят разкриването на обективната истина.

(2) Обективната истина се разкрива по реда и със средствата, предвидени в този кодекс.

Право на защита

Чл. 15. (1) НПК Обвиняемият има право на защита.

(2) На обвиняемия и на другите лица, които участват в наказателното производство, се предоставят всички процесуални средства, необходими за защита на техните права и законни интереси.

(3) Съдът, прокурорът и разследващите органи разясняват на лицата по ал. 2 техните процесуални права и им осигуряват възможност да ги упражняват.

(4) На пострадалия се осигуряват необходимите процесуални средства за защита на неговите права и законни интереси.

Презумпция за невиновност

Чл. 16. НПК Обвиняемият се смята за невинен до установяване на противното с влязла в сила присъда.

Неприкосновеност на личността

Чл. 17. (1) НПК Спрямо гражданите, които участват в наказателното производство, не могат да се вземат мерки за принуда, освен в случаите и по реда, предвидени в този кодекс.

(2) Никой не може да бъде задържан повече от 24 часа без разрешение на съда. Прокурорът може да разпорежи задържане на обвиняемия за довеждането му пред съда.

(3) За задържането съответният орган е длъжен незабавно да уведоми лице, посочено от задържания.

(4) Когато задържаният е чужд гражданин, незабавно се уведомява Министерството на външните работи.

(5) Съдът, прокурорът и разследващите органи са длъжни да освободят всеки гражданин, който незаконно е лишен от свобода.

Права на обвиняемия

Чл. 55. (1) НПК Обвиняемият има следните права: да научи за какво престъпление е привлечен в това качество и въз основа на какви доказателства; да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото, включително и с информацията, получена чрез използване на специални разузнавателни средства, и да прави необходимите извлечения; да представя

доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси, и да има защитник. Обвиняемият има право защитникът му да участва при извършване на действия по разследването и други процесуални действия с негово участие, освен когато изрично се откаже от това право.

(3) (Нова - ДВ, бр. 32 от 2010 г., в сила от 28.04.2011 г., изм. - ДВ, бр. 21 от 2014 г.) Обвиняем, който не владее български език, има право на устен и писмен превод в наказателното производство на разбираем за него език. На обвиняемия се предоставя писмен превод на постановлението за привличане на обвиняем, на определенията на съда за вземане на мярка за неотклонение, на обвинителния акт, на постановената присъда, на решението на въззивната инстанция и на решението на касационната инстанция. Обвиняемият има право да откаже писмен превод по реда на този кодекс, когато има защитник и не се нарушават процесуалните му права.

Задължения на защитника

Чл. 98. (1) **НПК** Защитникът е длъжен да оказва правна помощ на обвиняемия и с цялата си дейност да съдейства за изясняване на всички фактически и правни положения, които са в полза на обвиняемия, като се ръководи от вътрешно убеждение, основано на доказателствата по делото и закона.

(2) Защитникът е длъжен да съгласува с обвиняемия основните линии на защитата. Когато защитникът счита, че основните линии на защитата, предложени от обвиняемия, са несъвместими с неговите задължения, той уведомява своевременно обвиняемия и продължава защитата, ако не бъде отстранен от наказателното производство по предвидения за това ред.

(3) Защитникът не може да отказва правна помощ на обвиняемия по отделни въпроси на обвинението под предлог, че обвиняемият има и друг защитник.

Права на защитника

Чл. 99. (1) **НПК** Защитникът има следните права: да се среща насаме с обвиняемия; да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения и да обжалва актовете на съда и на органите на досъдебното производство, които накърняват правата и законните интереси на обвиняемия. Защитникът има право да участва във всички действия по разследването с участие на обвиняемия, като невявяването му не възпрепятства тяхното извършване.

(2) Участието на защитника не е пречка обвиняемият да упражнява лично правата си по чл. 55.

4/ ЗА

Чл. 40. (1) ЗА Адвокатът или адвокатът от Европейския съюз е длъжен да упражнява съвестно своята професия и чрез своето поведение при нейното упражняване и извън нея да бъде достоен за необходимите за професията доверие и уважение.

(2) (Доп. - ДВ, бр. 97 от 2012 г.) Адвокатът или адвокатът от Европейския съюз се ръководи от върховенството на закона и е длъжен да защитава правата и законните интереси на клиента си по най-добрия начин.

Чл. 29. (1) ЗА Пред съда, органите на досъдебното производство, административните органи и други служби в страната адвокатът или адвокатът от Европейския съюз е приравнен със съдията по отношение на дължимото му уважение и му се дължи съдействие като на съдия.

5/ КОНВЕНЦИЯ НА АДВОКАТИТЕ ПО СВЕТА

КОНВЕНЦИЯ НА АДВОКАТИТЕ ПО СВЕТА /основни принципи/

- Независимост и свобода да осигурява защита и да съветва клиента си;

6/ Решения на КС

С Решение № 3 от 17.V.1994 г. на КС на РБ по конст. д. № 1/94 г. Конституционният съд по съображенията, изложени в задължителните му мотиви, и на основание чл. 149, ал. 1, т. 1 от Конституцията

РЕШИ:

Правото на защита е основно, всеобщо, лично право на гражданите. То е средство за защита на други техни нарушени или застрашени права или законни интереси. Член 56 от Конституцията има непосредствено действие. Актовете на Конституционния съд са окончателни (чл. 14, ал. 5 ЗКС). Решенията му са задължителни за всички държавни органи, юридически лица и граждани (чл. 14, ал. 6 ЗКС), включително и за Конституционния съд. Съдът не може да отменя, изменя или да обявява за недействителни собствените си решения. Такава правомощия Конституционният съд няма и не може наново да поставя на разглеждане и да пререшава по същество решени дела. Никой не може да се позовава на недействителност на влезли в сила решения на Конституционния съд.

Съществен елемент в правото на защита е възможността на всеки гражданин да се явява в държавни учреждения със защитник. Право на гражданите е да организират защитата на правата си и използват помощта на квалифицирано лице - защитник.

След направените обсъждания по същия, Комисията за защита на професионалните права на адвокатите и за адвокатската етика, сигнали и предложения единодушно прие следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага на САС да приеме решение за

1/ Да приеме, че съдии извършват злоупотреби с неоснователно и незаконосъобразно налагане на глоби на адвокати; че практиката на ВКС да отхвърля като недопустими и да не разглежда по същество ЧЖ срещу определения за налагане на глоби и незаконосъобразна и следва да бъде променена.

2/ САС сезира ВАДвС, Главния прокурор, Министъра на правосъдието, Омбудсмана с искане за инициране на законодателна промяна в НПК, с която да се въведе изрична законова регламентация за обжалване на наложените от съда глоби на участниците в съдебния процес и конкретно в НПК.

3/ САС сезира ВАДвС, с искане за вземане на становище и подкрепа на искането за инициране на законодателна промяна в НПК, с която да се въведе изрична законова регламентация за обжалване на наложените от съда глоби на участниците в съдебния процес и конкретно в НПК.

4/ САС обръща внимание на председателите на съдилищата в София за увеличени брой на случаите на извършване на репресии над адвокати в т.ч. чрез налагане на неоснователни и незаконосъобразни глоби и настоява да се вземат нужните мерки за преустановяването им.

51/ С Протокол на КЗПА № 51/29.09.15г. комисията прие следните решения:

Т.1. Първа от дневния ред: МОЛБА вх. № 6438/04.08.2015г. на адв. Гергана Любенова Филчева. член на САК срещу действия на полицейския служител Гаврил Тодоров от 01 РУП с които са накърнени правата ѝ на адвокат.

РЕШЕНИЕ:

Приема, че са налице данни за нарушение правата на адв. Гергана Любенова Филчева от 01 РУП от полицейския служител Костадин Киричков предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА и извършване на проверка.

Т.2. Втора от дневния ред: ЖАЛБА вх. № 4990/11.06.15г. от Петя Петрова Гатева и Вълко Петров Бахчевански срещу адв. Янко Петров Янев

РЕШЕНИЕ:

В САС са постъпили няколко жалби от граждани – клиенти на адв. Янко Петров Янев., като тази жалба е поредната. Във всички случаи става въпрос за пострадали от ПТП. Налице са данни за системно извършвани нарушения на ЗА и ЕКА. Предлага на САС да приеме решение за извършване на комплексна проверка на дейността на адв. Янко Петров Янев.

Т.3. Трета от дневния ред Сигнал вх. № 6846/28.08.15г. от адв. Красимир Манов - САК, пълномощник на Ирена Иванова Савова Относно: Неравноправно третиране на страните и на адвокатите от различни адвокатски колегии в Окръжен съд - Хасково

РЕШЕНИЕ:

Приема, че са налице данни за нарушение правата на адв. Красимир Манов – САК от Председателя на Окръжен съд – Хасково и от съдия Пейкова при същия съд. Предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА срещу Председателя на Окръжен съд – Хасково и от съдия Пейкова при същия съд и извършване на проверка.

Т.4. Четвърта от дневния ред: МОЛБА вх. № 7037/07.09.2015г. на адв. Гергана Любенова Филчева. член на САК срещу незаконни действия на Камелия Атанасова - служител в адвокатската стая на ВАС и Нина Спасова - административен секретар във ВАС. с които са накърнени правата ѝ на адвокат.

РЕШЕНИЕ:

Съгласно чл. 31 от ЗА „адвокатът има свободен достъп и може да прави справки по дела, да получават копки от книжа и сведения с предимство в съда, само въз основа на качеството си на адвокат.

Съгласно **чл. 73, ал. 4** от Правилника за администрацията на съдилищата (ПАС) достъп до информация по делата имат право и лицата, които не са страни, но имат законен интерес, заявен с мотивирана писмена молба, към която са приложени доказателства за интереса.

Съгласно **чл. 73, ал. 5** от Правилника за администрацията на съдилищата (ПАС) справки по движение на делата се дава незабавно, а също така се дават и чрез средствата за отдалечен достъп.

От страна на двете съдебни служителки не е изискано от адв. Филчева да представи писмена молба, с посочване на законния интерес към която да са приложени доказателства за интереса.

Приема, че са налице данни за нарушение правата на адв. адв. Гергана Любенова Филчева – САК от г-жа Камелия Атанасова - служител в адвокатската стая на ВАС и г-жа Нина Спасова - административен секретар във ВАС. Предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА срещу г-жа Камелия Атанасова - служител в адвокатската стая на ВАС и г-жа Нина Спасова - административен секретар във ВАС и извършване на проверка.

Т.5. Пета от дневния ред: ИСКАНЕ вх. № 6487/08.06.2015г. от мл. адвокат Сокол Мирославов Недков – САК СРЕЩУ съдия Стефан Стойков /И.Ф. Административен ръководител -Председател на Районен съд - Костинброд/ и съдия Станкева - Председател на 1 ви състав, ГО, Районен съд - Костинброд

РЕШЕНИЕ:

Съгласно **чл. 31 от ЗА** „адвокатът има свободен достъп и може да прави справки по дела, да получават копки от книга и сведения с предимство в съда, само въз основа на качеството си на адвокат.

Съгласно **чл. 73, ал. 4** от Правилника за администрацията на съдилищата (ПАС) достъп до информация по делата имат право и лицата, които не са страни, но имат законен интерес, заявен с мотивирана писмена молба, към която са приложени доказателства за интереса.

Съгласно **чл. 73, ал. 5** от Правилника за администрацията на съдилищата (ПАС) справки по движение на делата се дава незабавно, а също така се дават и чрез средствата за отдалечен достъп.

От страна на съдебния деловодител и от страна на съдията не е изискано от адв. Недков да представи писмена молба, с посочване на законния интерес към която да са приложени доказателства за интереса.

Заповед **№ РД 09–23** от 11.03.2015 година на И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ - ПРЕДСЕДАТЕЛ РС - КОСТИНБРОД: /Съгласно Решение по протокол съдия Стефан Стойков е абсолютно и явно незаконна, като пряко противоречаща на **чл. 31 от ЗА** и не е била задължителна за изпълнение от никого!

Приема, че са налице данни за нарушение правата на мл. адвокат Сокол Мирославов Недков – САК деловодителя Таня Тодорова при РС Костинброд, съдия Стефан Стойков /И.Ф. Административен ръководител - Председател на Районен съд - Костинброд/ и съдия Станкева - Председател на 1 ви състав, ГО, Районен съд - Костинброд

Предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА срещу г деловодителя Таня Тодорова при РС Костинброд, съдия Стефан Стойков /И.Ф. Административен ръководител - Председател на Районен съд - Костинброд/ и съдия Станкева - Председател на 1 ви състав, ГО, Районен съд – Костинброд и извършване на проверка.

Т.6. Шеста от дневния ред: СИГНАЛ вх. № 5358/25.06.15г. адвокат Дилиан Цветанов Начев– САК СРЕЩУ относно платени мигащи и привличащи внимание интернет банери на популярни сайтове, препращащи към личните интернет страници на определени софийски адвокатски кантори: Сайт на международен правен справочник - **Legal 500. (www.legal500.eom/c/bulgaria)** с рекламни платени банери, насочващи към следните софийски адвокатски кантори - „Пенков, Марков и партньори”,

Т.6. Шеста от дневния ред: СИГНАЛ вх. № 5358/25.06.15г. адвокат Дилиан Цветанов Начев– САК СРЕЩУ относно платени мигащи и привличащи внимание интернет банери на популярни сайтове, препращащи към личните интернет страници на определени софийски адвокатски кантори: Сайт на международен правен справочник - **Legal 500. (www.legal500.eom/c/bulgaria)** с рекламни платени банери, насочващи към следните софийски адвокатски кантори - „Пенков, Марков и партньори”,

РЕШЕНИЕ:

В посочения сайт са публикувани данни за множество адвокатски кантори от цял свят, като явно публикациите в същия имат освен адреси, телефони, мейли и др., предмета им на дейност, данни за техните членове, но и съдържание изтъкващо техните успехи и предимства. Безспорно е налице реклама на дейността на посочените кантори. В случая обаче не се констатират излагане на лъжливи и неверни твърдения, на обяви за работа без заплащане,

под определените минимални хонорари, обещания и гаранции за непременно победа във всички правни спорове и печелене на заведените дела.

Поради изложеното комисията не приема да е налице нарушение на Чл. 42. (1) ЗА и ЕКА, поради което не прави предложение за образуване на дисциплинарни производства.

Комисията обаче констатира, че е налице празнота в детайлното уреждане на допустимите начини и форми на реклама на адвокати, адвокатски дружества и съдружия, с конкретно и детайлно описание на допустимото и възможно съдържание и външен вид на такива реклами, поради което счита, че по този въпрос следва да се произнесе ВАДвС със свое решение с изрично и подробно изложение.

52/ С Протокол на КЗПА № 52/20.10.15г. комисията прие следните решения, които поради важността на въпросите представям в цялост:

Т.1. Първа от дневния ред: Обсъждане писмото на Председателя на СРС съдия Лалов – отговор на писмо на САС с искания за промени в организацията на дейността на СРС и продължаващите жалби на адвокати по същите поставени в писмото на САС проблеми /жалба вх. № 7808/01.10.15г. на адв. Росица Димитрова от САК/.

Комисията за защита на професионалните права на адвокатите и за адвокатската етика, сигнали и предложения констатира:

Преустройството на старата сграда на ГУСВ в районен съд бе извършено без допитване до САК и ВАДвС и вземане на тяхното становище и предложения. По същия начин бе направена и вътрешното разпределение и организация в дейността на съда. По този начин за най-големия районен съд в България по нито един важен за устройството и дейността му въпрос не бе взето мнението на българските адвокати. Този подход КЗПА счита за обективно неправилен и демонстриращ явно незачитане на адвокатите, които са част от съдебната система в България.

КРБ

Глава първа.

ОСНОВНИ НАЧАЛА

Чл. 8. КРБ Държавната власт се разделя на законодателна, изпълнителна и съдебна.

Глава шеста.

СЪДЕБНА ВЛАСТ

Чл. 134. (1) Адвокатурата е свободна, независима и самоуправляваща се. Тя подпомага гражданите и юридическите лица при защитата на техните права и законни интереси.

(2) Организацията и редът на дейността на адвокатурата се уреждат със закон.

След пускане в работа на СРС от страна на много адвокати бяха констатирани редица конструктивни недомислия, организационни пропуски, вътрешни неуредици за които САК бе сезиран с редица жалби и пропуски. Същите бяха систематизирани и с решение на САС бе поискано от председателя на СРС да вземе отношение по тях с цел извършване на нужните промени в организацията и дейността на СРС, основните измежду които са:

- Промяна във входно - изходния режим, при който към момента адвокатите са принудени да влизат в един вход с гражданите, да бъдат физически проверявани адвокатските им чанти с отваряне и преглед на съдържанието от въоръжената съдебна охрана и да бъде бавено

- влизането им в съда.
- Създаване на истинска „адвокатска стая, извън „читалните“ предназначени за граждани, в които към момента адвокатите нямат нужните условия да работят по делата си.
 - Поставяне на ксерокси на които адвокатите да могат да копират нужни им документи, като на сега поставените такива по устна изцяло незаконна заповед на председателя на СРС на адвокатите е забранено да копират документи, които не са от делата, а дори и за такива находящи се в делата се правят откази! На практика в целия съд няма възможност адвокати и граждани да преснимат една страница и да получат дори и срещу заплащане 1 лист хартия!? За да преснимат документите си са принудени да излязат от съда и да ги копират на бавна копирна машина в кафене в края на парка срещу такса от 20ст. за 1 стр.??!
 - Осигуряване на паркинг за колите на адвокатите, чрез заделяне на част от огромния „служебен“ паркинг зад сградата на съда;
 - Осигуряване на свеж въздух в коридорите, в които няма достъп до дневна светлина и пресен въздух;
 - Осигуряване на напитки и пакетирани закуски в сградата на съда, които са необходими на всеки човек, особено в стресови и напрегнати ситуации каквито безспорно са тези по участие в съдебни дела.
 - Изменение движението на делата и подаваните потях молби.
 - Промяна в разположението на мониторите над съдебните зали и преместването им над вратите през които граждани и адвокати влизат в съдебните зали.
 - Промяна в неуважителното поведение на обслужващия персонал към адвокатите, искане за носене на баджове с имена и длъжност за установяване и идентификация на служителите с цел реализиране ан предвидената в закона персонална отговорност

Всички тези проблеми пречат за нормалната дейност на съда, за работата на адвокатите и накърняват правата и на граждани и на адвокати. Те създават изкуствени трудности и забава в работата на адвокатите и са необективни, като са налице реални възможности за тяхното отстраняване, за което не се изискват толкова средства, колкото добра воля.

На изпратеното от САС писмо с тези искания, от страна на съдия Лалов в качеството му на председател на СРС бе изпратен отговор, в който неоснователно се отхвърлят направените от АСС искания, като някои от тях се обявяват за ненужни, вредни или нескрито се иронизират.

По този начин множеството сериозни технически, организационни и етични проблеми останаха нерешени не поради липса на обективни възможности и ресурси, колкото поради липса на добра воля.

По тези причини в САС продължават да постъпват жалби от адвокати, описващи същите множество проблеми създаващи обективно необосновани спънки на граждани и на адвокати в работата им по извършване на справки и защитата по съдебните дела. Такава е и конкретно цитираната жалба вх. № 7808/01.10.15г. на адв. Росица Димитрова от САК/.

След направените обсъждания по същия, Комисията за защита на професионалните права на адвокатите и за адвокатската етика, сигнали и предложения единодушно прие следното

РЕШЕНИЕ:

1/ Тъй като оставането на тези нерешени проблеми засяга законните права на адвокатите и гражданите и възможността за доброволното им

решаване от Председателя на СРС е изчерпана КЗПА предлага на САС да приеме решение, с което да постави исканията си за решаване на тези проблеми пред Министъра на Правосъдието и ВСС.

2/ Да качи на сайта мотивите от решението с което отказа на искането на Председателя на СРС САК да спонсорира покупката на гербове за съда, основното от които бе, че в СРС има множество по-важни проблеми и въпроси, чието решаване САС приема за много по-важно за реалното и законно правосъдие е от поставянето на гербове в съдебните зали, особено след като същите не се поставят на стената срещу съда за да знае съда, че властта му е дадена от суверена символизиран от герба и не следва да злоупотребява с нея, а на стената зад гърба на съда за ненужното му придаване на допълнителен авторитет и притеснение на гражданите.

3/ Да изиска от Министъра на Правосъдието и ВСС от сайта на СРС да бъдат заличени имената на адвокати и адвокатски дружества спонсорирани СРС, тъй като това е форма на недопустима реклама.

Т.2. Втора от дневния ред: Обсъждан на въпроса с незаконните съдебни състави по въззивни наказателни дела.

Комисията за защита на професионалните права на адвокатите и за адвокатската етика, сигнали и предложения констатира:

В СГС и САС съдебните състави по наказателни дела не се формират на принципа на случайния подбор, съобразно изискването на чл. 9 ЗСВл.

Чл. 9. (1) ЗСВл. Разпределението на делата и преписките в органите на съдебната власт се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им.

1/ В списъка по който се прави избора не фигурират имената на всички съдии от съответното НО, а само част от тях.

2/ Когато съдебния състав е от трима съдии не се избират и тримата съдии, а само съдията – докладчик.

Така формираният в нарушение на Чл. 9. съдебен състав няма законно право да правораздава, съобразно императивната разпоредба на чл. 9 НПК.

Чл. 9. НПК В наказателното производство участват само съдии, съдебни заседатели, прокурори и разследващи органи, назначени по установения ред.

3/ Проблемът е особено актуален при тричленни съдебни състави гледащи като въззивна инстанция дела с мерките за неотклонение. За тях въобще не се прави избор от списъка на съдиите от НО, а тримата съдии се определят по предварително изготвен график.

След направените обсъждания по същия, Комисията за защита на професионалните права на адвокатите и за адвокатската етика, сигнали и предложения единодушно прие следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага на САС да приеме решение, с което да изиска от председателите на СГС и САС да променят досегашната порочна практика вместо избор на всичките трима съдии от съответния наказателен състав да се избира само един – докладчика. При гледане на дела с мерките за неотклонение изборът на тримата съдии да не е по предварително определен график, а съобразно изискванията на закона, като изборът винаги да се прави измежду всички съдии от съответното НО.

от списъка на съдиите от НО, а тримата съдии се определят по предварително изготвен график.

САС да припомни на председателите на тези съдилища, че съдебните актове постановени от незаконно формиран съдебен състав са нищожни!

Т.3. Трета от дневния ред

3.1. Проблема с налагане на неоснователни и незаконни глоби съдии на адвокати.

Комисията за защита на професионалните права на адвокатите и за адвокатската етика, сигнали и предложения констатира: В САС зачестиха случаи на налагане на неоснователни и незаконни глоби на адвокати от страна на съдии, представляващо по същността си превратно упражняване на държавна правосъдна власт, понякога с користната цел да се затвори устата на адвоката и да се препятства защитата му, с цел да се осигури обезателното осъждане на подсъдимия.

От страна на САС бе сезиран Международния адвокатски съюз, чийто председател, колегата адв. Мигел Луинас пое лично отговорността да внесе доклад по този въпрос с искане за вземане на решение за противодействие от страна на Международния адвокатски съюз срещу тези беззакония и съдебен произвол на някои български съдии. По тези причини АСС очаква да всички адвокати, на които са били наложени такива глоби да изпратят сигнали с приложени към тях конкретни доказателства.

Едновременно с това както САС, така и отделни адвокати предприеха мерки на местно ниво за защита от тези незаконни действия.

3.2. Възможностите за обжалването на глоби наложени на адвокати от съда.

Правната същност на обжалването на съдебния акт за налагане на глоба е изкуствено и съзнателно усложнено от липсата на изричен законов текст в НПК за това обжалване, както и от неверните тези на ВКС.

Становище на САС

Практика по решения на САС – обобщение практиката на Комисия за дисциплинарна дейност и Комисия за защита правата на адвокатите.

1. Недопустимо е пасивно процесуално поведение на адвоката, когато с това се накърняват правата на клиента. Недопустимо е адвокат да заявява на съда “предоставям на съда”. Основно изискване за адвокатската защита е да е ефективна, т.е. да допринесе реална полза за клиента. Адвокатът е процесуален борец за защита каузата на своя клиент и косвено за защита на законността и справедливостта. В работата си адвокатът влага освен професионалните си знания и опит, но и своята воля за доказване тезата на клиента си.

Чл. 40. (1) ЗА Адвокатът или адвокатът от Европейския съюз е длъжен да упражнява съвестно своята професия и чрез своето поведение при нейното упражняване и извън нея да бъде достоен за необходимите за професията доверие и уважение.

(2) (Доп. - ДВ, бр. 97 от 2012 г.) Адвокатът или адвокатът от Европейския съюз се ръководи от върховенството на закона и е длъжен да защитава правата и законните интереси на клиента си по най-добрия начин.

ЕКА

Отстояване на законните интереси на клиента

Чл. 9. При упражняване на професията адвокатът във всичките си действия се ръководи от интересите на своя клиент, като спазва закона и

правилата за професионално поведение. Той поставя интересите на клиента над своите и тези на своите близки и колеги.

Чл. 11. (3) Адвокатът е длъжен да съветва и защитава клиента си компетентно, грижливо, добросъвестно и своевременно.....

КОНВЕНЦИЯ НА АДВОКАТИТЕ ПО СВЕТА /основни принципи/

Упражняване на професията съзнателно, с лична отговорност, според принципите на правото и при спазване на деонтологичните права.

КОДЕКС ЗА ПОВЕДЕНИЕ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ АДВОКАТИ

4.3. Поведение в съда

..... адвокатът трябва да защитава интересите на клиента достойно и без страх, без оглед на собствените си интереси или последиците за него или друго лице.

2. Недопустимо е адвокатът да не защитава своите професионални права и достойнство. Защищавайки същите, адвокатът защитава правата и достойнството на всички адвокати и на Българската адвокатура! Допускането от адвоката на тяхното уронване е нанасяне на вреда и на всички останали адвокати и на Българската адвокатура!

Или както казва нашия председател адв. Петър Китанов „**Адвокатът е борец!**” тъй като ако адвоката по време на съдебните процеси, пък и извън тях не се бори за защита на каузите, в които е убеден, то той на практика не е адвокат!

II. Нормативна база.

КРБ

Чл. 4. (1) КРБ Република България е правова държава. Тя се управлява според Конституцията и законите на страната.

(2) Република България гарантира живота, достойнството и правата на личността и създава условия за свободно развитие на човека и на гражданското общество.

Чл. 5. (1) КРБ Конституцията е върховен закон и другите закони не могат да ѝ противоречат.

(2) Разпоредбите на Конституцията имат непосредствено действие.

Чл. 6. (1) КРБ Всички хора се раждат свободни и равни по достойнство и права.

(2) Всички граждани са равни пред закона. Не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние.

Чл. 30.(4) КРБ Всеки има право на адвокатска защита от момента на задържането му или на привличането му като обвиняем.

(5) Всеки има право да се среща насаме с лицето, което го защитава. Тайната на техните съобщения е неприкосновена.

Чл. 37. (1) КРБ Свободата на съвестта, свободата на мисълта и изборът на вероизповедание и на религиозни или атеистични възгледи са ненакърними. Държавата съдейства за поддържане на търпимост и уважение между вярващите от различните вероизповедания, както и между вярващи и невярващи.

Чл. 38. КРБ Никой не може да бъде преследван или ограничаван в правата си поради своите убеждения, нито да бъде задължаван или принуждаван да дава сведения за свои или чужди убеждения.

Чл. 39. (1) КРБ Всеки има право да изразява мнение и да го разпространява чрез слово - писмено или устно, чрез звук, изображение или по друг начин.

Чл. 45. КРБ Гражданите имат право на жалби, предложения и петиции до държавните органи.

Чл. 56. КРБ Всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени негови права или законни интереси. В държавните учреждения той може да се явява и със защитник.

Чл. 57. (1) КРБ Основните права на гражданите са неотменими.

Чл. 117. (1) КРБ Съдебната власт защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата.

(2) Съдебната власт е независима. При осъществяване на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона.

Чл. 121. (1) КРБ Съдилищата осигуряват равенство и условия за състезателност на страните в съдебния процес.

(2) Производството по делата осигурява установяването на истината.

Чл. 122. (1) КРБ Гражданите и юридическите лица имат право на защита във всички стадии на процеса.

Чл. 134. (1) КРБ Адвокатурата е свободна, независима и самоуправляваща се. Тя подпомага гражданите и юридическите лица при защитата на техните права и законни интереси.

ЗА

Чл. 2. (1) ЗА Упражняването на адвокатската професия е дейност, предвидена в Конституцията, за правно съдействие и защита на свободите, правата и законните интереси на физическите и юридическите лица.

Чл. 29. (1) ЗА Пред съда, органите на досъдебното производство, административните органи и други служби в страната **адвокатът** или адвокатът от Европейския съюз **е приравнен със съдията по отношение на дължимото му уважение и му се дължи съдействие като на съдия.**

упражняване на адвокатската професия.

Чл. 40. (1) ЗА Адвокатът или адвокатът от Европейския съюз е длъжен да упражнява съвестно своята професия и чрез своето поведение при нейното упражняване и извън нея да бъде достоен за необходимите за професията доверие и уважение.

(2) Адвокатът или адвокатът от Европейския съюз се ръководи от върховенството на закона и **е длъжен да защитава правата и законните интереси на клиента си по най-добрия начин.**

(5) Адвокатът или адвокатът от Европейския съюз е длъжен да бъде **безкористен и независим** при изпълнение на професионалните си задължения. Той е длъжен **да не допуска въздействие и влияние при осъществяване на дейността си** както от неговите лични интереси, така и от трети лица и техните интереси.

ЕКА

Чл. 1. (1) ЕКА В правова държава и в общество, основано на върховенството на закона, **адвокатът има особена роля**. Неговите задължения не се изчерпват с изпълнението на дадения му мандат, а произтичат и от традициите на вековната професия. Адвокатът трябва да служи както на интересите на правосъдието, така и на законните интереси и права на физическите и юридическите лица, които са му поверени да отстоява и защитава.

(2) За да може да бъде спечелено и запазено уважението, необходимо за осъществяване на посочените в ал. 1 функции, адвокатът изпълнява непрестанно многообразните си правни и етични задължения към:

3. съдебната власт и другите власти, пред които **адвокатът защитава каузата на своя клиент** или го представлява;

Отстояване на законните интереси на клиента

Чл. 9. ЕКА При упражняване на професията адвокатът във всичките си действия се ръководи от интересите на своя клиент, като спазва закона и правилата за професионално поведение. Той поставя интересите на клиента над своите и тези на своите близки и колеги.

Чл. 11. (3) ЕКА Адвокатът е длъжен да съветва и защитава клиента си компетентно, грижливо, добросъвестно и своевременно.....

КОНВЕНЦИЯ НА АДВОКАТИТЕ ПО СВЕТА /основни принципи/

Упражняване на професията съзнателно, с лична отговорност, според принципите на правото и при спазване на деонтологичните права.

КОДЕКС ЗА ПОВЕДЕНИЕ НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ АДВОКАТИ

4.3. Поведение в съда

..... адвокатът трябва да защитава интересите на клиента **достойно и без страх, без оглед на собствените си интереси** или последиците за него или друго лице.

ЗАКОН ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Чл. 2. **ЗСВл** Органите на съдебната власт се ръководят от Конституцията и от принципите, установени в този закон.

Чл. 3. **ЗСВл** При постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства.

Чл. 4. **ЗСВл** Органите на съдебната власт изпълняват функциите си безпристрастно.

Чл. 5. (1) **ЗСВл** Гражданите и юридическите лица имат право на информация за работата на съдебната власт.

(2) Органите на съдебната власт са длъжни да осигуряват откритост, достъпност и прозрачност на действията си по реда на този закон и на процесуалните закони.

(3) Органите на съдебната власт осъществяват взаимодействие с органите на законодателната и изпълнителната власт за всестранна и пълна защита правата на гражданите и юридическите лица и реализиране на наказателната политика на държавата.

Чл. 7. (1) **ЗСВл** Всеки има право на справедлив и публичен процес в разумен срок и от независим и безпристрастен съд.

Чл. 8. (1) **ЗСВл** Органите на съдебната власт прилагат законите точно и еднакво спрямо всички лица и случаи, за които се отнасят.

(2) При осъществяване на функциите на съдебната власт, както и при заемане на длъжности в органите на съдебната власт, не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние.

Чл. 9. (1) Разпределението на делата и преписките в органите на съдебната власт се извършва на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им.

Чл. 132. (1) Съдилищата разглеждат делата в открити съдебни заседания.

(2) Публичността на съдебния процес може да бъде ограничавана само със закон. Във всички случаи присъдата се обявява публично.

(3) Съдиите са длъжни да обявят актовете си по установените със закон ред и срок.

Чл. 162. За съдия, прокурор и следовател може да се назначи лице, което има само българско гражданство и:

3. притежава необходимите нравствени и професионални качества, съответстващи на Кодекса за етично поведение на българските магистрати;

КОДЕКСА ЗА ЕТИЧНО ПОВЕДЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ МАГИСТРАТИ ОСНОВНИ ПРИНЦИПИ

1. Независимост
2. Безпристрастност
3. Справедливост и прозрачност
4. Вежливост и толерантност
5. Почтеност и благоприличие
6. Компетентност и квалифицираност
7. Конфиденциалност

Чл. 15. (2) **НПК** На обвиняемия и на другите лица, които участват в наказателното производство, се предоставят всички процесуални средства, необходими за защита на техните права и законни интереси.

Чл. 46. (2) **НПК** В изпълнение на задачите по ал. 1 прокурорът:

4. взема мерки за отстраняване на допуснатите закононарушения по реда, установен в този кодекс, и упражнява надзор за законност при изпълнение на принудителните мерки.

Права на защитника

Чл. 99. (1) **НПК** Защитникът има следните права: да се среща насаме с обвиняемия; да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения и да обжалва актовете на съда и на органите на досъдебното производство, които накърняват правата и законните интереси на обвиняемия. Защитникът има право да участва във всички действия по разследването с участие на обвиняемия, като невявяването му не възпрепятства тяхното извършване.

Протокол за съдебното заседание

Чл. 311. (1) НПК В протокола за съдебното заседание, освен данните по чл. 129, ал. 1, се посочват:

1. неявилите се лица и причините за неявяването;
2. данни за личността на подсъдимия; датата, на която му е връчен препис от обвинителния акт или от тъжбата с разпореждането;
3. обясненията на подсъдимия, показанията на свидетелите и отговорите на вещите лица;
4. всички разпореждания на председателя и определения на съда;
5. прочетените документи и протоколи, както и използваните кинозаписи, звукозаписи или видеозаписи;
6. кратко съдържание на съдебните прения и на последната дума на подсъдимия;
7. обявяването на присъдата по съответния ред и разясненията на председателя относно реда и срока за нейното обжалване.

(2) Протоколът за съдебното заседание се подписва от председателя и от съдебния секретар.

(3) Съдът може да разпорежи изготвянето и на звукозапис и видеозапис на съдебното заседание при спазване разпоредбите на чл. 237 - 239.

Поправки и допълнения в протокола

Чл. 312. (1) Страните имат право в тридневен срок от датата на изготвянето на протокола да направят писмени искания за поправки и допълнения.

(2) Исканията се разглеждат от председателя, а при отказ на председателя да ги уважи - от състава на съда в закрито заседание.

Право на защита

Чл. 15. (1) НК Обвиняемият има право на защита.

(2) На обвиняемия и на другите лица, които участват в наказателното производство, се предоставят всички процесуални средства, необходими за защита на техните права и законни интереси.

Задължения на защитника

Чл. 98. (1) **НК** Защитникът е длъжен да оказва правна помощ на обвиняемия и с цялата си дейност да съдейства за изясняване на всички фактически и правни положения, които са в полза на обвиняемия, като се ръководи от вътрешно убеждение, основано на доказателствата по делото и закона.

ПРАКТИКА НА КС

С Решение № 3 от 17.V.1994 г. на КС на РБ по конст. д. № 1/94 г. Конституционният съд по съображенията, изложени в задължителните му мотиви, и на основание чл. 149, ал. 1, т. 1 от Конституцията

РЕШИ:

Правото на защита е основно, всеобщо, лично право на гражданите. То е средство за защита на други техни нарушени или застрашени права или законни интереси. Член 56 от Конституцията има непосредствено действие. Актовете на Конституционния съд са окончателни (чл. 14, ал. 5 ЗКС). Решенията му са задължителни за всички държавни органи, юридически лица и граждани (чл. 14, ал. 6 ЗКС), включително и за Конституционния съд. Съдът не може да отменя, изменя или да обявява за недействителни собствените си решения. Такива правомощия Конституционният съд няма и не може наново да

поставя на разглеждане и да пререшава по същество решени дела. Никой не може да се позовава на недействителност на влезли в сила решения на Конституционния съд.

Съществен елемент в правото на защита е възможността на всеки гражданин да се явява в държавни учреждения със защитник. Право на гражданите е да организират защитата на правата си и използвайки помощта на квалифицирано лице - защитник.

Правото на защита

Правото на защита е преди всичко основно право на гражданите, за да охрани техните права и законни интереси. Систематическото му място в Конституцията - главата за основните права - сочи особеното значение, което му придава законодателят. От друга страна, правото по чл. 56 от Конституцията има всеобщ, универсален характер. С него разполага всеки гражданин за защита на нарушени права или законни интереси. Разпоредбата на чл. 56 от Конституцията действа съвместно с други норми на Конституцията и законите, но тя може да действа и самостоятелно. Съгласно чл. 134 от КРБ, адвокатурата е свободна, независима и самоуправляваща се, а според чл. 134, ал. 2 КРБ, САМО организацията и редът на дейността на адвокатурата се уреждат със закон - ЗА

ПРАКТИКА НА ВКС

РЕШЕНИЕ № 272

София, 28 август 2015 г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

ВЪРХОВНИЯТ КАСАЦИОНЕН СЪД на Република България, трето наказателно отделение, в открито съдебно заседание на двадесет и пети юни две хиляди и петнадесета година, в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СЕВДАЛИН МАВРОВ

ЧЛЕНОВЕ: ДАНИЕЛА АТАНАСОВА АНТОАНЕТА ДАНОВА

и в присъствието на прокурора Мадлена Велинова

като изслуша докладваното от съдия Даниела Атанасова наказателно дело № 596/2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

.....

Настоящият съдебен състав счита, че пледирайки в съдебно заседание, подсъдимият е изразил мнението си с цел да защити интересите на обвиняемия А. Х., а не да оклевети частния тъжител С., до какъвто извод е стигнал въззивният съд. Не е налице нито пряк, нито евентуален умисъл за извършване на инкриминираното деяние, тъй като у осъдения не са се съдържали представи за позорен характер на разгласяваните обстоятелства. За да е осъществен, обаче, съставът на предявеното с тъжбата престъпление, от обективна страна осъдения е следвало да разгласи по отношение на пострадалия позорно обстоятелство, каквото в случая не е налице.

Необходимо е да се отбележи, че в решението си от 25.06.1992 г. по делото Торгейр Торгейрсон срещу Исландия, Европейският съд по правата на човека припомня прогласен в практиката си принцип, че **„Свободата на словото е една от основите на демократичното общество ... и се отнася и за информация и идеи, които обиждат, шокират или смущават.**

..... Европейският съд по правата на човека в редица решения /Я. срещу България, Р. срещу България, Н. срещу Финландия и О. и Гардиън срещу Великобритания/ подчертава, че **в едно демократично общество**

индивидите имат право да коментират и да критикуват правораздаването и длъжностните лица, участващи в него. Несъмнено границите на приемливата критика по отношение на държавните служители при упражняването на техните правомощия могат при определени обстоятелства да бъдат по-широки, отколкото по отношение на частните лица.

ЕСПЧ потвърждава, че **разпоредбата на чл.10, т. 1 ЕКЗПЧОС изисква свобода на изразяване на защитниците пред съда, която да гарантира задължението им ревностно да защитават интересите на клиентите си и да не бъдат повлиявани от смразяващия ефект на евентуална санкция.**

Ето защо **в конкретния случай осъденият в качеството си на адвокат е упражнил права, гарантирани му от Конституцията на Република България и Закона за адвокатурата – да изрази мнението си в хода на съдебните прения свободно с цел защитата правата на подзащитния му. По този начин, реализирайки тези си права, подсъдимият Т. не е осъществил нито от обективна, нито от субективна страна състава на престъплението „клевета”, поради което незаконосъобразно е бил осъден от въззивния съд.**

ПРАКТИКА НА ОСТАНАЛИТЕ СЪДИЛИЩА

РЕШЕНИЕ № 539

гр. Плевен, 26 Септември 2012 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - гр. Плевен, първи касационен състав, в открито съдебно заседание на четиринадесети септември две хиляди и дванадесета година, в състав: Председател: Д. П.

Членове: 1.Ц. К. 2.КАТЯ А.

При секретаря Д.Д. и с участието на прокурор И. Ш., като разгледа докладваното от ПРЕДСЕДАТЕЛЯ касационно административно-наказателно дело № 540 по описа за 2012г. на Административен съд - Плевен и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН във връзка с чл. 348 НПК и чл.208 и сл. АПК.

С Решение № 505 от 22.05.2012 год. постановено по НАХД № 846 по описа за 2012г. на Районен съд /РС/ Плевен е потвърдено наказателно постановление ...

Срещу решението е подадена касационна жалба от И.Ц.Т., чрез адв. В.П. от ПлаК,

В съдебно заседание на 10.05.2012г. на адв. В.П. е наложена от РС санкция “глоба” в размер на 100 лева. РС е мотивирал това свое решение с “неуважение на съда” от страна на адв. П.. Моли да се отмени наказанието като неправилно. Същото е наложено след упражняването на процесуалните права, като е направено искане да се отразяват всички изказвания, както от страна на съда, така и от страните по делото и свидетелите. По никакъв начин не е проявено неуважение към съда.

.....

По отношение на искането да се отмени наложената на адв. В.П. в съдебно заседание на 10.05.2012г. санкция “глоба” в размер на 100 лева за “неуважение на съда” от страна на адв. П., съдът съобрази следното: Съгласно чл.341 от НПК, приложим на основание чл. 84 от ЗАНН, по реда на глава

двадесет и първа от НПК се разглеждат определенията и разпорежданията, с които се прекратява наказателното производство, и точно определени определения и разпореждания, между които не е определение, с което се налага глоба. По реда на глава двадесет и втора от НПК се разглеждат частни жалби и протести срещу определения и разпореждания, които са изрично посочени, и между тях не е определение за налагане на глоба. Приложима е ал. 3 от чл. 431 от НПК, съгласно която всички останали определения и разпореждания се проверяват заедно с присъдата. Доколкото в случая става въпрос за въззивна инстанция, проверява се решението на въззивния съд, като касационната инстанция има право на това, съгласно чл. 346, ал.1 от НПК, доколкото се проверяват решенията на въззивния съд. Настоящият състав на съда намира, че наложената глоба не е постановена в съответствие със закона. Глоба може да бъде наложена съгласно чл.266, ал.2 от НПК, която разпоредба гласи: “Председателят на състава поддържа реда в съдебната зала, като за груби нарушения може да налага глоба до петстотин лева на всеки присъстващ.” **Не е налице възможност да се налага глоба за неуважение на съда. Такава може да бъде наложена само за нарушение на реда в съдебната зала. Видно от протокола за о.с.з пред РС на 10.05.2012г., адв. П. не е нарушавала този ред, като искането и за отразяване на определени факти в съдебния протокол е упражняване на нейно право. Дори искането и да е неоснователно, с направата му не се нарушава реда в залата, нито се проявява неуважение към съда.**

Съдът счита, че искането на касатора за намаляване на наказанието е основателно. В настоящия случай наложената глоба е над установения минимум и съдът намира, че е допустимо намаляване на наложеното наказание до минимума, като се вземе предвид представените пред касационната инстанция доказателства за размера на получаваната пенсия от страна на жалбоподателя, както и представените епикризи, доказващи влошено здравословно състояние. Като смекчаващо обстоятелство при намаляване на наложеното наказание съдът отчита и липсата на други нарушения от жалбоподателя.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

.... ОТМЕНЯ Определение на РС – Плевен, постановено от първи наказателен състав в о.с.з. на 10.05.2012г., с което на адв. В.П. е наложена “глоба” в размер на 100 лева за неуважение към съда като незаконосъобразно.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на оспорване.

ЕВРОПЕЙСКА КОНВЕНЦИЯ ЗА ПРАВАТА НА ЧОВЕКА

ЧЛЕН 6

Право на справедлив съдебен процес

1. Всяко лице, при решаването на правен спор относно неговите граждански права и задължения или основателността на каквото и да е наказателно обвинение срещу него, има право на справедливо и публично гледане на неговото дело в разумен срок, от независим и безпристрастен съд, създаден в съответствие със закона. Съдебното решение се обявява публично, но пресата и публиката могат да бъдат отстранявани по време на целия или на част от съдебния процес в интерес на нравствеността, обществената и националната сигурност в едно демократично общество, когато това се изисква от интересите на непълнолетните лица или за защита на личния живот на страните по делото или, само в необходимата според съда степен, в случаите,

когато поради особени обстоятелства публичността би нанесла вреда на интересите на правосъдието.

2. Всяко лице, обвинено в извършване на престъпление, се смята за невинно до доказване на вината му в съответствие със закона.

3. Всяко лице, обвинено в извършване на престъпление, има следните минимални права:^{10 11}

а) да бъде незабавно и в подробности информирано за характера и причините за обвинението срещу него на разбираем за него език;

б) да има достатъчно време и възможности за подготовка на своята защита;

в) да се защитава лично или да ползва адвокат по свой избор; ако не разполага със средства за заплащане на адвокат, да му бъде предоставена безплатно служебна защита, когато интересите на правосъдието го изискват;

г) да участва в разпита или да изисква разпит на свидетелите, свидетелстващи против него, и да изисква призоваването и разпита на свидетелите на защитата да се извършват при същите условия;

д) да ползва безплатно услугите на преводач, ако не разбира или не говори езика, използван в съда.

ЧЛЕН 9

Свобода на мисълта, съвестта и религията

1. Всеки има право на свобода на мисълта, съвестта и религията; това право включва свободата на всеки да променя своята религия или убеждения и свободата да изповядва своята религия или убеждения индивидуално или колективно, публично или в частен кръг, чрез богослужение, преподаване, практикуване и спазване на ритуали.

2. Свободата да се изповядват религията или убежденията подлежи само на такива ограничения, които са предвидени от закона и са необходими в едно демократично общество в интерес на обществената сигурност, за защитата на обществения ред, здравето и морала или за защитата на правата и свободите на другите.

ЧЛЕН 10

Свобода на изразяването на мнение

1. Всеки има право на свобода на изразяването на мнения. Това право включва свободата на всеки да отстоява своето мнение, да получава и да разпространява информация и идеи^{12 13} без намеса на държавните власти и независимо от държавните граници. Този член не забранява държавите да подлагат на разрешителен режим радио- и телевизионните компании и производителите на кинематографична продукция.

2. Упражняването на тези свободи, доколкото е съпроводено със задължения и отговорности, може да бъде обусловено от процедури, условия, ограничения или санкции, които са предвидени от закона и са необходими в едно демократично общество в интерес на националната и обществената сигурност и на териториалната цялост, за предотвратяването на безредици или престъпления, за защитата на здравето и морала, както и на репутацията или правата на другите, за предотвратяване разкриването на информация, получена доверително, или за гарантиране авторитета и безпристрастността на правосъдието.

ЧЛЕН 13

Право на ефективни правни средства за защита

Всеки, чиито права и свободи, провъзгласени в тази Конвенция, са нарушени, има право на ефикасни правни средства за тяхната защита пред

съответните национални власти, дори и нарушението да е извършено от лица, действащи при упражняване на служебни функции.

ВСЕОБЩА ДЕКЛАРАЦИЯ ЗА ПРАВАТА НА ЧОВЕКА

приета от [Общото събрание на ООН](#) на [10 декември 1948](#) г.

Член 8

Всеки човек има право на ефективно възстановяване на правата си от компетентните национални юрисдикции за действия, нарушаващи неговите основни права, признати му от конституцията или закона.

Член 9

Никой не трябва да бъде подлаган на произволен арест, задържане или изгнание.

Член 10

Всеки човек има право, при пълно равенство, на справедливо и публично разглеждане на неговото дело, от независим и безпристрастен съд, за установяване на неговите права и задължения, както и за разглеждане на каквото и да е наказателно обвинение, предявено срещу него.

Член 11

1. Всеки човек, който е обвинен в престъпление, има право да бъде считан за невинен до доказване на неговата вина, в съответствие със закона, в публичен процес, по време на който са му били осигурени всички необходими гаранции за неговата защита.

2. Никой не трябва да бъде осъден за действие или бездействие, което в момента на извършването му не е съставлявало престъпление по националното или международното право. Не може, също така, да бъде налагано наказание по-тежко от онова, което е било предвидено за съответното престъпление по времето, когато това престъпление е било извършено.

Член 18

Всеки човек има право на свобода на мисълта, съвестта и религията; това право включва правото да смени религията или убежденията си, както и свободата да изповядва религията или убежденията си, индивидуално или колективно, публично или частно, чрез обучение, обреди, богослужение и ритуали.

Член 19

Всеки човек има право на свобода на убеждение и на изразяването му; тази свобода включва правото безпрепятствено да се придържа към своите убеждения, както и правото да търси, да получава и да разпространява информация и идеи чрез всички средства и без оглед на държавните граници.

= Конкретно за глобата с правно основание чл. 266, ал.2 НПК.

/вохнд № 3858/14г. на СГС, НО, първоначално на XII - ти въззивен, а след отвод на IV-ти Въззивен състав/.

III.1. Налагане на глоба за „нарушение на реда в съдебната зала” изразяващо се в „повишаване на тон” от адвоката към в.л., с правно основание чл. 266, ал.2 НПК.

Функция на председателя на състава

Чл. 266. (1) НПК Председателят на състава ръководи съдебното заседание така, че да се осигури обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото, както и точно спазване на закона.

(2) Председателят на състава поддържа реда в съдебната зала, като за груби нарушения може да налага глоба до петстотин лева на всеки присъстващ.

(3) Разпорежданията на председателя са задължителни за всички, които се намират в съдебната зала.

(4) Разпорежданията на председателя могат да бъдат отменени от състава на съда.

Глобата е наложена с разпореждане на председателя на тричленен състав, впоследствие потвърдена с определение на същия съдебен състав.

Разпореждането и Определението за налагане на глоба са изцяло незаконни тъй като:

- липсва провинение на защитника: „Повишаването на тон” не е нарушение на реда в съдебната зала, особено когато не е насочено към съда, а към в.л., както е в конкретния случай!

- липсват мотиви на съда Нарушение на **Чл. 121. (4) КРБ** Актовете на правораздаването се мотивират

- липсва посочване на правното основание;

- липсва посочване размера на глобата;

- липсва посочване дали глобата ще подлежи на обжалване, пред кой съд и в какъв срок.

- явна незаконна цел – да се парализира защитника от страх от налагане на глоба и да не изпълнява ефективно дейността си по защитата на подсъдимия!

Нарушение законните прав на адвоката по чл. 29 ЗА

Чл. 29. (1) ЗА *Пред съда, органите на досъдебното производство, административните органи и други служби в страната адвокатът или адвокатът от Европейския съюз е приравнен със съдията по отношение на дължимото му уважение и му се дължи съдействие като на съдия.*

= Незаконен отказ да се осигури законосъобразен звукозапис в о.с.з.

С писмена молба от 12.03.15г. с оглед да не се продължава правенето на неверни съдебни протоколи, защитникът иска от съда за следващите о.с.з. да осигури официален законно направен звукозапис.

С ръкописно разпореждане на съда в з.с.з. от 19.03.15г. съдът изисква защитникът да уточнял защо какво точно и защо го искал?!

По нареждане на председателя на състава, деловодителка звъни на защитника, предава му искането на съда, като адвокатът отново обяснява елементарното, че иска официален звукозапис, за да не се фалшифицират повече съдебните протоколи. Разговорът обаче незнайно защо не е записан по делото, което се установява от последващо Разпореждане в з.с.з. от 15.04.15г.!?

Въпреки многократните искания на защитника за осигуряване на законен звукозапис и въпреки системното изготвяне на неверни съдебни протоколи, съдът отказва да осигури законен звукозапис, явно с цел да продължи порочното изготвяне на неверни протоколи. Нарушени са системно основни норми на КРБ и НПК:

Чл. 121. (1) КРБ *Съдилищата осигуряват равенство и условия за състезателност на страните в съдебния процес.*

(2) Производството по делата осигурява установяването на истината.

(4) Актовете на правораздаването се мотивират.

Чл. 122. (1) КРБ Гражданите и юридическите лица имат право на защита във всички стадии на процеса.

Чл. 55. (1) НПК Обвиняемият има следните права: ...да се запознава с делото, ... и да прави необходимите извлечения;

Чл. 99. (1) НПК Защитникът има следните права: ...; да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения; ..

III.2. Оспорване на глобата пред същия съдия /съдебен състав/.

Единствения пряк законов текст регламентиращ наложената глоба е този в **чл. 266, ал.4 НПК.**

Чл. 266. (4) НПК Разпорежданията на председателя могат да бъдат **отменени от състава на съда.**

Дори и да се подаде молба от наказаното с глоба лице до състава на съда с искане за отмяна на наложената глоба, тя на практика не се отменя, като в случая следва да се вземат предвид няколко обективно съществуващи и важни факта:

= В определени случаи съдията провежда сам процеса и не са налице други членове „състава на съда”, в които случаи посочената норма е обективно неприложима.

= Винаги председателя на съдебния състав когато има такъв е старши и останалите членове са с негови подчинени в йерархията, а и същия обикновено е с повече стаж и от там с повече авторитет. В тези случаи на практика останалите членове на съдебния състав безпрекословно потвърждават становището на председателя и едноличното му разпореждане за наложена глоба.

= В същия този съдебен състав, който се произнася по молбата за отмяна на наложената от собствения му председател глоба участва самия председател, който и в това з.с.з. на което се разглежда въпроса за евентуалната отмяна на наложената от него глоба не само участва, но и продължава да е негов председател ??!

На практика предвидената в **Чл. 266. (4) НПК** възможност разпорежданията на председателя да бъдат отменени от състава на съда е една пожелателна клауза, регламентираща междинна процедура, която се образува не по жалба, а по молба на глобеното лице, която нито е обжалване на наложената глоба пред отделен съдебен състав, нито е обжалване пред независим и безпристрастен съд!

При реализирането на хипотезата по Чл. 266. (4) НПК, съдебният състав, в който участва и наложилния глоба председател се произнася с Определение, с което обичайно оставя без уважение молбата на за отмяна на наложената от собствения му председател глоба!

По този начин глобата е потвърдена с изцяло пристрастен и явно незаконен съдебен акт постановен от същия съд, който я е наложил!?

По принцип определенията на съда се обжалват с частна жалба и това е единствения път за отмяна на наложената глоба.

Принцип в правото е, че при последователно обжалване на подредени в йерархичен ред съдебни актове се обжалва този на последната инстанция. Така актове на РС се обжалват пред ОС, а актовете на ОС пред ВКС.

В случая подлежащия на обжалване акт е определенията на съда. Същото съобразно степента на съда който го е наложил следва да се обжалва пред по-горния по степен съд.

≡ Липса на правни норми в НПК регламентиращи обжалването на съдебния акт за налагане на глоба по реда на чл. 266, ал.2 НПК.

Именно по изложените причини, в НПК не съществува правна норма, която да регламентира обжалването на съдебния акт, с който е наложена глоба Глобата е необжалваема, тъй като :

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 19.06.2015 г.

Вероника Имова - Председател на трето наказателно отделение във Върховния касационен съд, като разгледах подадената с вх. № 7794/18.06.2015 г. частна жалба от адв.

..... не е от кръга актове, изброени в разпоредбата на чл. 346 от НПК, които подлежат на проверка по реда на касационното производство, нито е от актовете, които съгласно чл. 341, ал. 2 от НПК могат да бъдат предмет на проверка по реда на глава двадесет и втора от НПК.

РАЗПОРЕЖДАМ:

Отказвам образуване на производство пред Върховния касационен съд. Делото ведно с жалбата да се върне на Софийски градски съд. Препис от разпоредждането да се изпрати на адв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОТЕДЕЛЕНИЕ

Глава двадесет и втора.

ПРОИЗВОДСТВО ПРЕД ВЪЗЗИВНАТА ИНСТАНЦИЯ ЗА ПРОВЕРКА НА ОПРЕДЕЛЕНИЯТА И НА РАЗПОРЕЖДЕНИЯТА

Актове, които подлежат на проверка

Чл. 341. (1) НПК Определенията и разпоредженията, с които се прекратява наказателното преследване, както и определенията по **чл. 306, ал. 1, т. 1 - 3, чл. 431, 436, чл. 452, ал. 1 и чл. 457, ал. 2** се проверяват по реда на глава двадесет и първа.

(2) По реда на тази глава се проверяват **определенията и разпоредженията**, за които това е изрично предвидено в този кодекс.

(3) Всички останали определения и разпореджения не подлежат на проверка от въззивната инстанция отделно от присъдата.

Чл. 346. НПК По касационен ред могат да бъдат обжалвани:

1. решенията и новите присъди на **апелативния съд, освен тези**, с които деецът е бил освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78а от Наказателния кодекс, и тези по чл. 334, т. 1;

2. новите присъди, постановени от **окръжния съд като въззивна инстанция, освен тези**, с които деецът е бил освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78а от Наказателния кодекс;

3. **определенията на окръжния и на апелативния съд по чл. 306, ал. 1, постановени в случаите на нова присъда;**

4. **решенията и определенията на окръжния или апелативния съд, постановени за първи път във въззивното производство, с които се прекратява, спира или прегражда пътят на наказателното производство.**

Дори и глобения отново да обжалва и това определение на ВКС, резултатът е същия:

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД Наказателна Колегия
РАЗПОРЕЖДАНЕ

София, 02. 07. 2015 година

Татяна Кънчева - временно и.д. Зам. - председател на Върховния касационен съд и Ръководител на Наказателна колегия

съгл. разпореждане № 65/25.06.2015 г. на Зам. - председателя на Върховния касационен съд и Ръководител на Наказателна колегия Павлина Панова, като разгледах „частната жалба“ на Владислав Янев - САК с вх. № 7450/25.06.2015г. против разпореждане на председателя на III н.о. от 19.06.2015 г. по вх. № 7794/18.06.2015 г.,

УСТАНОВИХ:

Подадената жалба следва да бъде върната като недопустима, тъй като Наказателнопроцесуалният кодекс не предвижда процесуален ред за обжалване на посоченото по - горе разпореждане.

Поради изложените по-горе съображения,

РАЗПОРЕЖДАМ:

Подадената „частна жалба“ да се върне на адв. Владислав Янев -САК на посочения в нея съдебен адрес ведно с препис от настоящото разпореждане.

ЗАМ. - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВКС:

≡ Незаконосъобразното и подвеждащо становището на ВКС, че глобата с правно основание чл. 266, ал.2 НПК, подлежала на обжалване единствено с обжалване на цялата присъда /решение/.

Тази установена съдебна практика е изцяло порочна и незаконосъобразна, според която определенията за налагане на глоби не подлежали на самостоятелно обжалване пред по-горен съд, а се обжалвали заедно с присъдата /решението/.

Нарушени са основни принципи на правото:

- Не може да има необжалваема имуществена санкция – глоба, което е вид наказание!

- Глобата с правно основание чл. 266, ал.2 НПК може да се наложи на всяко лице присъстващо в съдебната зала. Нейното обжалване не може да се обвързва с евентуалното обжалване на присъдата /решението/, което касае само и единствено подсъдимия и пострадалия. Недопустимо е законните парва на обжалван на останалите присъстващи в залата лица да се поставят в зависимост от правния интерес на трети лица да обжалват съвсем друг съдебен акт! В частност, недопустимо е обжалването на глоба, наложена на адвокат – защитник в съдебния процес да бъде поставено в зависимост от това, дали подсъдимия ще обжалва!? Често подсъдимите не обжалват присъдите /решенията / на съда, като в тези случаи при прилагане на тази незаконна и порочна практика се получава така, че глобеното лице е лишено от възможност да обжалва наложената му глоба!?

- В не малък на брой случаи постановения съдебен акт не подлежи на по-нататъшно обжалване! Явно в тези случаи глобеното лице обективно не може да подаде жалба и да обжалва наложената му санкция Такава е хипотезата в случаите когато акта на съда не попада в тези подлежащи на касационно обжалване по **чл. 346, т.2 от НПК.**:

Предмет на касационното обжалване

Чл. 346. По касационен ред могат да бъдат обжалвани:

1. решенията и новите присъди на апелативния съд, освен тези, с които деецът е бил освободен от наказателна отговорност с налагане на

административно наказание на основание чл. 78а от Наказателния кодекс, и тези по чл. 334, т. 1;

2. новите присъди, постановени от окръжния съд като въззивна инстанция, освен тези, с които деецът е бил освободен от наказателна отговорност с налагане на административно наказание на основание чл. 78а от Наказателния кодекс;

3. определенията на окръжния и на апелативния съд по чл. 306, ал. 1, постановени в случаите на нова присъда;

4. решенията и определенията на окръжния или апелативния съд, постановени за първи път във въззивното производство, с които се прекратява, спира или прегражда пътят на наказателното производство.

Установената пр и тази празнота на закона порочна съдебна практика е изцяло незаконосъобразна и противоконституционна! Тя е явен правен абсурд поддържан системно и то от ВКС!? В актовете на ВКС въобще не се анализират правните принципи регулиращи празнотите в закона!

Всяко административно наказание, каквато е глобата подлежи на съдебен контрол от висшестоящ съд на този наложил санкцията.

„Ревизията” на наложената глоба от съда, който я е наложил въобще не е обжалване, нито каквато и да е законова гаранция срещу злоупотреба с власт именно от наложилия санкцията съд.

Едновременно с това, след като в разпореденията на ВКС, с които се приема, че самостоятелното обжалване на глобата е недопустимо и ЧЖ не подлежи на разглеждане от ВКС по реда на НПК, ВКС въобще не обсъжда останалите български закони, като ЗСВл и ЗАНН, но и международните актове действащи в РБ и тези на ЕС, както и практиката на международния съд касаеща репресиите над адвокати.

ВКС не обсъжда конкретно и хипотезата дали подадената в срок ЧЖ не следва да се приеме като жалба по реда на чл. 405, ал. 4 от ЗСВл и да се разгледа по реда на ЗАНН?!

чл. 405 (4) ЗСВл (Изм. - ДВ, бр. 33 от 2009г.) Решението или постановлението по жалбата подлежи на обжалване по реда на Закона за административните нарушения и наказания.

Съгласно основен принцип на правото, когато жалба е подадена до некомпетентен съд, той е длъжен да я препрати на компетентния такъв!

≡ Налице са безспорни факти:

6. Административно наказание глоба, наложено от съд на защитник в наказателно производство, в пряка връзка с осъществяваната от него адвокатска дейност, като защитник на подсъдим в наказателния процес.

7. Административно наказание не е обжалвано пред отделен съд.

8. Подадена е в срок частна жалба срещу определението потвърждаващо глобата до висшестоящия съд.

9. Висшестоящият съд ВКС с два поредни акта отказва:

- да образува дело;
- да разгледа жалбата и се произнесе по нея по същество;
- развива явно неправилна и незаконосъобразна теза пращаща обжалващия адвокат „за зелен хайвер”;

- не препраща ЧЖ на компетентния съд.

- Постановява последователно два съдебни акта, с които по същество постановява ОТКАЗ ОТ ПРАВОСЪДИЕ, оставяйки нарушени, както

основни граждански права, така и основни права на адвоката – защитник в наказателния процес, като това се прави не от кой и да е съд, а от ВКС и то с нескритата користна цел да защити беззаконието на своите събратя – съдии от СГС?!!!

10. В тази ситуация е постигната незаконна цел: защитникът да е подложен на страх от налагане на още **“необжалваеми административни наказания”**, да е парализиран от страх и да не може да продължи да изпълнява законните си задължения по осигуряване не на каква и да е , а на изрично изискуемата се от ЗА, ЕКА, НПК, международни актове и актове на ЕС **ефективна защита** на подсъдим в наказателния процес.

От друга страна тъй като съдебния акт за налагане на глоба, макар и издаден от съд е по своята същност индивидуален административен акт издаден от изпълняващ административна функция по опазване реда в съдебната зала съдия /съдебен състав/, обжалването му пред по-висшестоящия съд би могло да се приеме за обжалване на административен акт пред по-висшестоящ административен орган и да бъде проведено производство по реда на чл. 81 АПК

Оспорване пред по-горестоящ административен орган

Чл. 81. (1) АПК Индивидуалните и общите административни актове могат да бъдат оспорени по административен ред пред непосредствено по-горестоящия административен орган.

Или ЧЖ да бъде приета за Жалба по смисъла на чл. 150 АПК и да бъде препратена към компетентния административен съд за разглеждането ѝ по същество в административен съдебен процес по реда на чл. 126 и сл. от АПК.

Започване на производствата

Чл. 126. АПК Съдебните производства започват по искане на заинтересовано лице или на прокурора в определените от този кодекс или друг закон случаи.

= Правна регламентация на празнотите в законите.

Както изложихме по горе в НПК обаче няма изрична правна норма регламентираща това обжалване. Налице е явна празнота на закона! ЗАКОНЪТ ОБАЧЕ НЕ ТЪРПИ ПРАЗНОТИ! И за това са предвидени изрични правни механизми за уреждане на случаи, за които няма изричен законов текст:

Чл. 46. (2) ЗНА Когато нормативният акт е непълен, за неуредените от него случаи се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта. Ако такива разпоредби липсват, отношенията се уреждат съобразно основните начала на правото на Република България.

(3) Наказателна, административна или дисциплинарна отговорност не може да се обосновава съобразно предходната алинея.

А основните начала на правото на РБ, включващо освен конституционните разпоредби и международните договори и конвенции и правото на ЕС ясно заявяват:

- Всеки гражданин има право на защита когато са нарушени или застрашени негови права или законни интереси пред независим и непристрастен съд! В частност всеки гражданин има **право да обжалва пред независим и непристрастен съд всички административни актове**, които го засягат, освен изрично посочените със закон, а налагането на глоба от съда по реда на чл. 266, ал.2 НПК не попада в тази категория.

- Недопустимо е правораздаване от незаконен съд!

- Недопустимо е превратно упражняване на държавна правосъдна власт и съдебен произвол!

Тази празнота също така, не отменя конституционните принципи и общите принципи на правото:

Чл. 4. (1) КРБ Република България е правова държава. Тя се управлява според Конституцията и законите на страната.

(2) Република България гарантира живота, достойнството и правата на личността и създава условия за свободно развитие на човека и на гражданското общество.

Чл. 5. (1) КРБ Конституцията е върховен закон и другите закони не могат да ѝ противоречат.

(2) Разпоредбите на Конституцията имат непосредствено действие.

Чл. 6. (1) КРБ Всички хора се раждат свободни и равни по достойнство и права.

(2) Всички граждани са равни пред закона. Не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние.

Чл. 38. КРБ Никой не може да бъде преследван или ограничаван в правата си поради своите убеждения, нито да бъде задължаван или принуждаван да дава сведения за свои или чужди убеждения.

Чл. 39. (1) КРБ Всеки има право да изразява мнение и да го разпространява чрез слово - писмено или устно, чрез звук, изображение или по друг начин.

Чл. 45. КРБ Гражданите имат право на жалби, предложения и петиции до държавните органи.

Чл. 56. КРБ Всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени негови права или законни интереси. В държавните учреждения той може да се явява и със защитник.

Чл. 57. (1) КРБ Основните права на гражданите са неотменими.

Чл. 117. (1) КРБ Съдебната власт защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата.

(2) Съдебната власт е независима. При осъществяване на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона.

Чл. 120. (1) КРБ Съдилищата осъществяват контрол за законност на актове и действия на административните органи.

(2) Гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените със закон.

Чл. 121. (1) КРБ Съдилищата осигуряват равенство и условия за състезателност на страните в съдебния процес.

= Правната същност на глобата с правно основание чл. 266, ал.2 НПК..

Глобата е имуществена санкция и като такава безспорно е вид наказание, което в случая се налага от един съдия, по негова еднолична преценка и с негов едноличен акт. Това е еднолично разпореждане на съдията /председателя на съдебния състав при колективен такъв/, с **правно основание чл. 266, ал.2 НПК.** на който е възложено да ръководи съдебното заседание и в частност да поддържа реда в съдебната зала

Задължението на съдията /председателя на съдебния състав/ за поддържане на реда в съдебната зала по чл. 266, ал. 2 НПК обаче е вторично, като се предхожда от основните му задължения регламентирани в :

1/ КРБ

Чл. 121. (1) КРБ Съдилищата осигуряват равенство и условия за състезателност на страните в съдебния процес.

(2) Производството по делата осигурява установяването на истината.

(4) Актовете на правораздаването се мотивират.

2/ ЗСВл

Чл. 2. ЗСВл Органите на съдебната власт се ръководят от Конституцията и от принципите, установени в този закон.

Чл. 3. ЗСВл При постановяване на своите актове съдиите, прокурорите и следователите се основават на закона и на събраните по делото доказателства.

Чл. 4. ЗСВл Органите на съдебната власт изпълняват функциите си безпристрастно.

Чл. 5. (2) ЗСВл Органите на съдебната власт са длъжни да осигуряват откритост, достъпност и прозрачност на действията си по реда на този закон и на процесуалните закони.

Чл. 8. (1) Органите на съдебната власт прилагат законите точно и еднакво спрямо всички лица и случаи, за които се отнасят.

(2) При осъществяване на функциите на съдебната власт, както и при заемане на длъжности в органите на съдебната власт, не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние.

3/ НПК

Чл. 266. (1) НПК

Председателят на състава ръководи съдебното заседание така, че да се осигури обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото, както и точно спазване на закона.

По своята правна същност дейността на председателя на съдебния състав да поддържа реда в съдебната зала е отделна от същинската правораздавателна дейност по решаване на правния спор и по своята същност е вид административна дейност възложена на съдия по време на съдебен процес. Актовете на този съдия в изпълнение на тази му административна дейност са различни от актовете на съда по съществуването на правния спор и по своята същност същите са вид административни актове. Наложена от изпълняващия административна функция съдия глоба на присъстващо в съдебната зала лице за нарушение на реда в съдебната зала е вид административна санкция. Налагането на тази административна санкция е вид административно правораздаване, извършвано от съдия /съдебен състав/ по време на съдебен процес по силата на изрична законова разпоредба на **чл. 266, ал.2 НПК** Това че се извършва от съдия, със съдебен акт и по време на съдебен процес не отменя правната същност нито на вида на дейността - /административна, нито на вида на акта – административен.

По тази причина за съдебния акт, с който се налага глоба се отнасят разпоредбите на:

Чл. 120. (1) КРБ Съдилищата осъществяват контрол за законност на актове и действия на административните органи.

(2) Гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените със закон.

Поради административния характер на дейността на съда по налагане на глоба по реда на чл. 266, ал.4 НПК и административния характер на акта, с който подлежда правната регламентация по обжалването ѝ към **Чл. 125. (1) КРБ и чл. 1 от АПК.**

Чл. 125. (1) КРБ Върховният административен съд осъществява върховен съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване.

Чл. 1. АПК Този кодекс урежда:

1. издаването, оспорването и изпълнението на административните актове както и оспорването по съдебен ред на подзаконови нормативни актове;

Както бе изложено по-горе подаването на молба до същия съд да бъде преразгледана наложената глоба, в случая молба до тричленен състав да се отмени наложената с разпореждане на председателя на състава глоба, нито е обжалване, нито то е пред независим и безпристрастен съд, нито е инстанционно обжалване пред по-висшестоящ съд, а съгласно чл. 10 ЗСВл.

Съдебния акт за налагането на глобата представлява по същността си индивидуален административен акт по смисъла на Чл. 21. (1) АПК.

Чл. 21. (1) АПК Индивидуален административен акт е изричното волеизявление или изразеното с действие или бездействие волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон за това орган или организация, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт.

(2) Индивидуален административен акт е и волеизявлението, с което се декларират или констатират вече възникнали права или задължения.

(3) Индивидуален административен акт е и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения, както и отказът да се издаде такъв документ.

Същият е издаден от съдия /съдебен състав/ в изпълнение на възложени му от закона административни функции в съдебния процес следва да се обжалва пред административния съд по реда на АПК, като сраните в процеса съгласно чл. 15. (1) АПК са лицето на което е наложено глоба и съответния съд чийто съдия /съдебен състав действащ като административният орган е издал акта за налагане на глобата.

Чл. 15. (1) АПК Страни в административния процес могат да бъдат административният орган, прокурорът и всеки гражданин или организация, чиито права, свободи или законни интереси са или биха били засегнати от административния акт или от съдебното решение или за които те биха породили права или задължения.

(2) За подаване на предложение или сигнал не се изисква наличие на личен и пряк правен интерес.

= Провеждане на обжалването.

Приемайки тезата, че съдебния акт за налагане на глоба е по същността си индивидуален административен акт, че всяка административна санкция засягащи права и интереси подлежи на обжалване и безспорните факт, че

такова обжалване не е предвидено в НПК, приемаме, че същия подлежи на обжалване по реда на АПК на основание чл. 1, т. 11, вр. чл. 2 /1/, Чл. 147/1/ и Чл. 148. АПК.

Чл. 1. АПК Този кодекс урежда:

1. издаването, оспорването и изпълнението на административните актове, както и оспорването по съдебен ред на подзаконови нормативни актове;

Чл. 2. (1) АПК Кодексът се прилага за административните производства пред всички органи на Република България, доколкото със закон не е установено друго.

Право на оспорване

Чл. 147. (1) АПК Право да оспорват административния акт имат гражданите и организациите, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения.

Изборност на ред за оспорване

Чл. 148. Административният акт може да се оспори пред съда и без да е изчерпана възможността за оспорването му по административен ред, освен ако в този кодекс или в специален закон е предвидено друго.

Насрещна страна е съдът постановил обжалвания акт, съобразно Чл. 15. (1) АПК.

Чл. 15. (1) АПК Страни в административния процес могат да бъдат административният орган, прокурорът и всеки гражданин или организация, чиито права, свободи или законни интереси са или биха били засегнати от административния акт или от съдебното решение или за които те биха породили права или задължения.

Жалбата следва да отговаря на изискванията на чл. 150 АПК, да е с предмет и основания предвидени в чл. 145 и чл. 146 АПК.

Предмет на оспорване

Чл. 145. (1) АПК Административните актове могат да се оспорват пред съда по отношение на тяхната законосъобразност.

(2) На оспорване подлежат:

1. първоначалният индивидуален административен акт, включително отказът да се издаде такъв акт;

(3) Административните актове могат да бъдат оспорени изцяло или в отделни техни части.

Основания за оспорване

Чл. 146. АПК Основанията за оспорване на административните актове са:

1. липса на компетентност;
2. неспазване на установената форма;
3. съществено нарушение на административно производствени правила;
4. противоречие с материалноправни разпоредби;
5. несъответствие с целта на закона.

Жалбата следва да се подаде до първоинстанционния административен съд, чрез органа, чийто акт се обжалва съобразно изискването на Чл. 152. АПК и в сроковете по Чл. 149. и да е адресирана.

Чл. 10. (2) ЗСВл Съдебното производство по административни дела е двуинстанционно - първоинстанционно и касационно.

Срокове за оспорване

Чл. 149. (1) АПК Административните актове могат да се оспорят в 14-дневен срок от съобщаването им.

(2) Мълчаливият отказ или мълчаливото съгласие може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе.

(3) Когато актът, мълчаливият отказ или мълчаливото съгласие са били оспорени по административен ред, срокът по ал. 1, съответно по ал. 2, започва да тече от съобщението, че по-горестоящият административен орган се е произнесъл с решение, а ако органът не се е произнесъл - от крайната дата, на която е следвало да се произнесе.

(4) Когато прокурорът не е участвал в административното производство, той може да оспори акта до един месец от издаването му.

(5) Административните актове могат да се оспорят с искане за обявяване на нищожността им без ограничение във времето.

Уловката е да се пропусне срока за обжалване, поради невярната и заблуждаваща теза на ВКС, че глобата подлежала на обжалване само и единствено с обжалването на постановената присъда /решение/, т.е. докато чакате да дойде този момент /ако въобще дойде/ ще се изпусне срока за обжалване по реда на АПК. Другата заблуда, която съзнателно бе реализирана по цитираното дело от страна на трима съдии от IV- ти въззивен състав на НО пир СГС е чрез заявяване на невярно твърдение в постановеното определение ,че същото подлежало на обжалване пред ВКС. Докато обжалвате с ЧЖ това определение по „указания” Ви от „компетентния, законно определен и безпристрастен съд” пред ВКС, срокът за обжалване по реда на АПК ще изтече.

При всички случаи обаче веднага след налагане на глобата поискайте с изрична писмена молба същата да бъде отменена по реда на Чл. 266. (4) от НПК от наложилия я съдия или от съдебния състав!

След направените обсъждания по същия, Комисията за защита на професионалните права на адвокатите и за адвокатската етика, сигнали и предложения единодушно прие следното

РЕШЕНИЕ:

Предлага на САК да приеме решение, за публикуване в сайта на САК на протокола на комисията с цел инициране на публично обсъждане на проблема с неоснователните и незаконни глоби от съдии на адвокати.

След събиране на мненията и предложенията въпросът да се внесе отново в САК за вземане на окончателно решение и искане за инициране на законодателна промяна.

53/ С Протокол на КЗПА № 53/10.11.15г. комисията прие следните решения:

Т.1. Първа от дневния ред: Обсъждане на Писмо изх. № 1234/05.10.15г. на ВАДвС до САК с указание САК да упражни правомощията си по чл. 29 от ЗА във връзка с изпълнение на професионалните задължения на прокурора Емил Галипонов в съдебно заседание, проведено на 19.02.2015 г. по н.о.х.д. 828/2014 г. по описа на Специализирания наказателен съд и от страна на председателя на съдебния състав Георги Ушев във връзка с изпълнение на професионалните му задължения по ръководене на съдебното следствие по същото дело, в същото заседание, относно случая с адв. Илиян Василев – САК.

РЕШЕНИЕ:

Приема за установено, че както от страна на прокурор Галипонов, така и от страна на председателя на съдебния състав освен допуснати нарушения на

служебните им задължения в процеса, съзнателно са извършени съществени нарушения на правата по ЗА на адв. Василев.

Предлага на САС да приеме решение, за образуване на производство по чл. 29 ЗА за нарушение правата по ЗА на адв. Василев от страна на прокурор Емил Галипонов от СГП, така и от страна на председателят на съдебния състав съдия Георги Ушев от СНС.

Т.2. Втора от дневния ред: Обсъждане на жалба вх. № 8466/29.10.15г. на адв. Мая Л. Грозданова от САК срещу прокурор Чанкова от СГП

РЕШЕНИЕ:

Предлага на САС да приеме решение, за образуване на производство по чл. 29 ЗА за нарушение правата по ЗА на адв. Грозданова от страна на прокурор Чанкова от СГП, като се изиска сведение за образувани прокурорски и полицейски производства, законния повод за образуването им, извършени по тях действия, установени факти и крайните към момента действия.

Т.3. Трета от дневния ред Обсъждане на жалба вх. № 8405/27.10.15г. на адв. Тодор Миланов от САК срещу съдия Росица Георгиева от СГС, ГО, VI брачен състав

РЕШЕНИЕ:

Предлага на САС да приеме решение, за образуване на производство по чл. 29 ЗА за нарушение правата по ЗА на адв. Тодор Миланов от страна на съдия Росица Георгиева от СГС, ГО, VI брачен състав, като се изиска ИМ, отговор на ИМ и протокол от о.с.з.

Т.4. Четвърта от дневния ред Обсъждане на жалба вх. № 8106/13.10.15г. на адв. Стефан Йорданов Първанов от САК срещу адв. срещу адв. Анна Василева и разследващ полицай В. Рахнева при СДВР

РЕШЕНИЕ:

Приема, че са налице данни за нарушаване реда за предоставяне на правна помощ и данни за нарушени права на Предлага на САС да приеме решение, за образуване на производство по чл. 29 ЗА за нарушение правата на си адв. Стефан Първанов по ЗА от разследващ полицай В. Рахнева- СДВР и от страна на адв. Анна Василева, като се извърши проверка и се внесе в САС доклад от проверяващия.

Т.5. Пета от дневния ред Обсъждане на препратен ни от ВАДвС сигнал вх. № 2440/02.11.15г. по описа на ВАДвС от Дмитрий Злотников гражданин на Руска Федерация срещу Руско - българската правна организация, също така действаща под името «Руски Информационен център в България» - РИЦ , наричаща себе си: «Руско - Българска правна организация».

РЕШЕНИЕ:

1/ Приема, че въпросът касае АК Бургас, тъй като конкретните посочени нарушения са извършвани на негова територия.

2/ Тъй като въпросът касае незаконно извършване дейност регламентирана от ЗА и отнемане на адвокатска работа засяга като цяло Българската адвокатура и всички български адвокати, поради което компетентен е ВАДвС, поради което КЗПА недоумява защо същия изпраща отправен до него сигнал на САК, като не допуска това да е за да се разтовари ВАДвС от работа и да избяга от предоставената му от ЗА компетентност.

3/ Постановения въпрос касаещ кражба на адвокатска работа от ЮЮЛ което не е адвокатско дружество засяга изцяло Българската адвокатура и всички български адвокати и поради факта, че към момента от страна на ВКС е постановено едно изцяло неправилно и незаконосъобразно решение, което не

е атакувано от ВАдвС, въпреки че с него явно се засягат съществено законните права на българските адвокати:

РЕШЕНИЕ № 140 ОТ 13.10.2010 Г. ПО Т. Д. № 90/2010 Г., Т. К., I Т. О. НА ВКС
Консултациите и становищата по правни въпроси, представляват дейности, включени в адвокатската професия, но без да е въведена законова забрана те да бъдат осъществявани и от други лица, които не са вписани в регистъра на адвокатската колегия. Нормата на чл. 24 за не следва да се тълкува като ограничаваща предоставянето на правни консултации от други лица, различни от адвокатите, освен ако такава забрана не е наложена от друг закон - като чл. 213 з. По отношение на съдиите, прокурорите и следователите и чл. 10 ЗМ - за медиаторите. В тази връзка, нормата на чл. 284, ал. 2 ГПК допуска приподписването на касационната жалба, както от адвокат, така и от представител на жалбоподателя с юридическа правоспособност. Следователно, приподписването на жалбата би могло да се разглежда не само като съдействие при осъществяване на процесуално действие, но и като дейност, за чието изпълнение се прилагат правни знания /становища, консултации/ от правоспособен юрист, който не е адвокат.

4/ Предлага на САС да изготви писмо с искане до ВАдвС за: вземане на становище по РЕШЕНИЕ № 140 ОТ 13.10.2010 Г. ПО Т. Д. № 90/2010 Г., Т. К., I Т. О. НА ВКС

54/ С Протокол на КЗПА № 54/08.12.15г. комисията прие решение, което поради важността му представяме изцяло:

Т. Единствена от дневния ред: Обсъждане на ЗАПОВЕД № АС-238/18.11.2015 г. на Председателя на СРС – съдия Лалов и предходните Писмо на САК изх. № 1401/27.07.15г. с искания за промени в организацията на дейността на СРС и Отговора на Председателя на СРС – съдия Лалов с негово писмо до САК изх. № 1590/21.08.15г. и Писмо на Министъра на правосъдието относно пропускателния режим в съдилищата изх. № 01-00-130/24.09.15г.

ПРЕДИСТОРИЯ:

С Писмо на САК изх. № 1401/27.07.15г. с искания за промени в организацията на дейността на СРС и Отговора на Председателя на СРС – съдия Лалов към последния бяха адресирани искания от множество софийски адвокати, които предварително бяха обсъдени на заседание на САС. Всички те пряко касаеха дейността на СРС и възможността за реална работа на адвокатите в СРС. Особеното в случая, е че значителна част от поставените в писмото на САК проблеми не съществуваха в старата сграда на СРС на бул. „Драган Цанков”, тоест при организиране работата на новия СРС в сградата на „Цар Борис III” вместо да се подобри работата на съда бяха създадени нови, несъществуващи преди това проблеми?!

Както писмото на Писмо на САК изх. № 1401/27.07.15г. с искания за промени в организацията на дейността на СРС и Отговора на Председателя на СРС – съдия Лалов, така и писмото на Министъра на правосъдието относно пропускателния режим в съдилищата изх. № 01-00-130/24.09.15г. са публикувани на сайта на САК и са обществено достъпни - <http://www.sak-sas.bg/bg?start=20>

Конкретно по заповедта:

1/ В пункт I.4. от заповедта е записано: *„Издаването на съдебни удостоверения, преписи и копия от приложенияте към делата книжа се извършва от съответните служби в **тридневен срок от постъпване на***

заявлението само след писмено заявление и след разпореждане на съдията докладчик, съгласно чл. 74, ал. 2 от ПАС.

Издаването със **забава от 3 дни** на исканите от граждани и адвокати съдебни удостоверения и най-вече, преписи и копия от приложените към делата книжа, нито е обосновано с обективни причини, нито е правилно и в интерес на правосъдието. В столица на европейска държава, през XXI-ви век, при наличие на всякакви технически средства, да се бави издаването на един елементарен препис от документ, който се намира по делото, а особено на такива, които се създават на електронен носител е изцяло неоснователно и неоправдано с нищо! Единственото постижение на тази разпоредба ще е неоправдано бавене на съдопроизводството и разиграване на граждани и адвокати и увеличаване на недоволството към съда!

Председателят на СРС обаче се е позовал на действащ нормативен акт: - прословутия Правилника за администрацията в съдилищата (ПАС), който дерогира дори нормите на ЗА!?

Чл. 74. (2) ПАС писмено заявление служителите от съответните служби издават съдебни удостоверения, преписи и копия от приложените към делата книжа в тридневен срок след разпореждане на съдията докладчик.

В почти всички съдилища в страната преписи от налични по делата документи се издават на момента, без каквито и да е формалности освен легитимиране на страната и адвоката, който ги иска, чрез копиране на наличните в съда копирни машини. Така бе и в старата сграда на СРС на бул. „Драган Цанков“ преди преместването на съда в новата сграда на бул. „Цар Борис II“! Там В СТАРАТА СЪДЕБНА СГРАДА ИМАШЕ:

- Отделен вход за адвокати – какъвто сега няма;
- Копирни машини на които граждани и адвокати можеха спокойно да се преснемат документи от делата – въпреки разпоредбата на **Чл. 74. (2) ПАС** и при нейното многократно ежедневно и дългогодишно нарушаване?!
- чист въздух и светлина в коридорите осигурявани от прозорци- каквито сега няма;
- Машини за кафе, напитки и закуски, ползването на които въобще не превърна съда в кафене- каквито сега няма;
- Книжарница;

Нищо от това не е налично в новата сграда на бул. „Цар Борис II“! В този нов съд човек не може един документ да си преснима, дори не може да си купи 1 лист хартия за да подаде молба до съда, камо ли да си купи минерална вода и кафе?! Безспорно поставянето на монитори в съдебните зали, на които може да се следи изготвянето на съдебните протоколи, като мярка против системното фалшифициране на тяхното съдържание и антидатиране е прогресивен ход и в интерес, както на гражданите и адвокатите, така и на правосъдието в България, за което всички сме благодарни на председателя съдия Лалов! Но останалите нередности описани в писмото на САК и новите рестриктивни мерки? Допринасят ли те за подобряване на правосъдието? Те въобще обективно необходими ли са или служат за други цели?

След направените обсъждания по същия, Комисията за защита на професионалните права на адвокатите и за адвокатската етика, сигнали и предложения единодушно прие следното

РЕШЕНИЕ:

1/ Приема за установено, че всички искания отправени от САК с негово Писмо изх. № 1401/27.07.15г. до Председателя на СРС касаят безспорно

налични важни проблеми в организацията и дейността на СРС, които пречат както на гражданите, така и на адвокатите да изпълняват нормално законните си задължения и да реализират правата си на адвокати по действащото законодателство.

2/ Приема за установено, че нито един от поставените в писмото на САК важни проблеми в организацията и дейността на СРС не са отстранени.

3/ Приема, че в Писмото - отговор изх. № 1590/21.08.15г. на Председателя на СРС – съдия Лалов до САК липсва очакваната обективност и колегиалност, като не се обсъждат обективно както проблемите в организацията и дейността на СРС, така и исканията от писмото на СА. По някои въпроси е налице неоснователно омаловажаване и ненужно иронизиране. По други, чието решаване не зависи пряко от Председателя на СРС не е направено нужното за тяхното решаване, освен по въпроса за охранителния режим. Безспорно значителна част от отказите на председателя на СРС да се решат проблемите е основан на действащата нормативна база. Следва да се отбележи обаче, че тя важи за всички съдилища в страната но в повечето от тях тези проблеми не съществуват, поради ясното съзнание на техните ръководители, че не следва да се създават изкуствени спънки и на граждани и на адвокати и че в съвременното цивилизовано общество зад всички закони стои основния принцип на толерантността.

4/ Приема, че в писмото на Министъра на правосъдието относно пропускателния режим в съдилищата изх. № 01-00-130/24.09.15г. не отразява вярно обективната ситуация и проблемите в СРС и едновременно с това не се посочва предприемането на каквато и да е мярка за тяхното решаване. Дори не се поема какъвто и да е ангажимент за отварянето на допълнителен вход за адвокати, за монтиране на скенер за чанти, с което да се избегне забавянето на адвокатите и поставянето им в унизително положение да се пребъркват адвокатските чанти! **Министъра на правосъдието следва да осигури:** еднакви за всички съдилища в страната и адекватни на съвременните условия:

1. Осигури нормативна уредба на вътрешната уредба, организация и дейност на съдилищата, в т.ч.- и охранителен режим;
2. Осигури еднакви съдебни книжа за съобщения призовки, съдебни протоколи - формуляри с еднакви общо съдържание, размер и шрифт, а не както е в момента всеки съд да си изготвя различни па вид, размер и шрифт такива; **/Образци** Чл. 55. ГПК Министърът на правосъдието издава наредба, с която утвърждава образците на всички книжа, свързани с връчването./
3. Осигури еднакви съдебни сайтове: с еднакъв външен вид /дизайн, цветово оформление, разположение на оперативна лента и бутони, входен режим, алгоритъм за търсене на информация, еднакъв вид и срокове на публикуваната информация.
4. Осигури еднакво работно време и приемно такова за съдебните канцеларии.
5. Осигури еднакъв режим за изготвяне на звукозаписи на съдебните заседания, условия и срок за съхранението им, за прослушване от страните;
6. Осигури еднакъв ред за изготвяне на съдебните протоколи и тяхното предоставяне на страните,
7. Осигури еднакво оборудване с табла за насрочените дела и тяхното движение на входа на съда и на съдебните зали,
8. Осигури еднакво оборудване на съдебните зали с поставяне на монитор

/и/ обърнат /и/ към страните в залата за да могат да следят верността на изготвяните съдебни протоколи.

9. Осигури отделни входи за адвокати оборудвани със скенери за адвокатските чанти;
10. Осигури адвокатски стаи, със копирни машини, в които адвокатите да могат спокойно да четат делата и да си правят копия от нужните им документи, както и с гардероби за съхранение на тогите.
11. Осигури бързото издаване на исканите от гражданите – страни по съдебните дела и от упълномощените отстраните адвокати преписи от налични по съдебните книжа документи, без да се изисква писане на молби, докладване на съдия и негово разрешение.
12. Осигури изискуемото се от ЗА уважение и съдействие на адвокатите, като същото реално се приравни с това дължимо се на съдиите, като създаде еднакви условия на адвокатите, със зачитане на адвокатската карта като официален личен легитимационен документ при влизане в съда; бързо предоставяне на справки, издаване на преписи от книжа по делото без чакане формални спънки.

Чл. 29. (1) ЗА (Доп. - ДВ, бр. 97 от 2012 г.) Пред съда, органите на досъдебното производство, административните органи и други служби в страната адвокатът или адвокатът от Европейския съюз е приравнен със съдията по отношение на дължимото му уважение и му се дължи съдействие като на съдия.

5/ Препоръчва на САС да приеме решение, с което отново да сезира Министъра на правосъдието, ВСС, МС, Органите на ЕС и Международните адвокатски съюзи с искане за предприемане на конкретни мерки за отстраняване на посочените в писмото на САК множество важни проблеми в организацията и дейността на СРС и конкретно за уеднаквяване на пропускателния режим който да е еднакъв за всички съдилища, с който да се зачита изравняването на адвокатите на съдиите в дължимото им се уважение и съдействие и се отстрани забавянето на адвокатите и поставянето им в унижително положение да се пребъркват адвокатските чанти!

Обсъждане на ЗАПОВЕД № АС-238/18.11.2015 г. на Председателя на СРС – съдия Лалов.

Както бе изложено в горния пункт в СРС са налице множество важни проблеми пряко в организацията и дейността на СРС, които създават неоснователни спънки на гражданите и пречат нормалната работа на адвокатите в СРС. Същите не само не бяха решени, въпреки искането на САК, но с новата ЗАПОВЕД № АС-238/18.11.2015г. на Председателя на СРС – съдия Лалов, някои от тях се задълбочават.

1. Макар заповедта да е издадена на основание разписаните разпоредби на ЗСВ и Правилника за администрацията в съдилищата, същата очевидно е насочена единствено към уплътняване на работното време на специализираната администрация в СРС, но не и към облекчаване достъпа до делата на страните, процесуалните им представители и адвокатите, както и снабдяване с необходимите преписи и удостоверителни документи от същите.

Въпреки, че прозира някаква законосъобразима целесъобразност, да бъдат уредени множеството проблеми, съществуващи от години в СРС, очевидно е, че де факто се въвеждат ограничения, които пречат както на

страните, така и на процесуалните им представители да упражняват в пълен обем предоставените им по закон права и правомощия.

– времето за справки по делата се ограничава от **09.00 часа до 16.00 часа**. На всички ни е ясно, че определено време за обедна почивка в администрацията на СРС не е въведено. Това не означава, че деловодителите не ползват такова, а често то надхвърля рамките на 1 работен час и през този отрязък от време голямата част от колегите на въпросния деловодител отказват справки по различни причини – не са задължени да дават справки на съответния състав, не знаят къде са съответните дела, движението на делото не е отразено във вътрешната електронна система на съда, а в най-честия вариант ни се отговаря, че делото е на доклад и да дойдем друг път. Така де факто или се чака връщането на деловодителя, или се идва втори, трети път и т.н. **Намаляването на времето за справки реално намалява още повече възможността да бъдат ефективно извършвани такива от заинтересованите лица. Преодоляването на вътрешните неуредици в администрирането на съда е за сметка правата на страните в производствата.**

– тази разпоредба касае „**ненасрочените**” за разглеждане в о.с.з. дела. Очевидно е, че по същите няма как да бъдат давани справки, съдебни удостоверения, преписи и копия от книжа, защото единствената справка, която всеки от нас може да получи, е, че „делото е на доклад при съдията” - поне до насрочването му. Т.е. разписаното в т. 1, абзац първи от тази заповед е просто несъстоятелно. Още повече по наказателните дела.

– съобразно абзац втори от т. 1 на Заповедта за времето от 08.30 часа до 09.00 часа и от 16.00 до 17.00 часа деловодителите изпълняват функциите си по чл. 38, т. 1-7 и т. 9-18 от ПАС и **не предоставят справки по движението на делата**, както и подробно разписаните други административни услуги. В тази насока е редно да бъде отбелязано, че в **чл. 38, т. 8** от ПАС е вменено задължението на съдебния служител в служба „Съдебно деловодство” да **„предоставя справки по делата”**, което се заобикаля от съдия Лалов чрез въведения времеви режим.

Самият правилник **не въвежда времеви ограничения на основно разписаните функции, т.е. същите са присъщи и предоставими за ползващите ги в рамките на цялото работно време на съответната служба.** ПАС по силата на чл. 7, ал. 1 от ЗНА е нормативен акт, който се издава /в случая от ВСС/ за прилагане на закон в неговата цялост, за организацията на държавни и местни органи или за вътрешния ред на тяхната дейност /в случая за определяне звената на администрацията, функционалните им характеристики, организацията на работата в районните, окръжните, административните, военните, специализираният наказателен съд, апелативният специализиран наказателен съд и апелативните съдилища, длъжностното разписание, типовите длъжностни характеристики на съдебните служители, редът за провеждане на конкурс, условията за несъвместимост за съдебен служител и органите по назначаването им/.

2. **Заповедта на административния ръководител и председател на СРС противоречи де юре на този правилник и ограничава приложното му поле.**

По силата на възложените му с **чл. 80, ал.1, т. 1** от ЗСВ **Председателят на районния съд осъществява общо организационно и административно ръководство, като отговаря за дейността на съда и го представлява.** Управленските му функции включват и изготвяне на годишни доклади за дейността на съда пред Висшия съдебен съвет; подготовка и предоставяне на инспектората при Министерството на правосъдието информация за

образуването и движението на преписките и делата на съдиите, съдия-изпълнителите и съдиите по вписванията; разпределение работата между съдиите; участие в съдебни заседания; назначаване и освобождаване от длъжност на служителите в съда и организиране работата на отделните служби.

По презумпция тази заповед би следвало да има организационно и вътрешноведомствено значение, а от нея да възникват задължения единствено за подчинените на административния ръководител на СРС. Заповедта не би имала за цел да създаде права или задължения или да засегне непосредствено права, свободи или законни интереси на отделни граждани или ЮЛ. **С издаването на въпросната заповед съдия Лалов е пренебрегнал обхвата на правомощията си, като е издал един нормативен административен акт по смисъла на чл. 75 от АПК, защото уредените правила за поведение представляват административноправни норми, които се отнасят до неопределен и неограничен брой адресати и имат многократно правно действие, като по този начин уреждат отношенията, възникващи при и по повод извършването на справки по дела, съдебни удостоверявания, снабдяването с преписи и копия от приложените към делата документи и запознаването с документацията от страните и техните процесуални представители по различните видове дела, разглеждани от СРС.** От изложените съображения относно правната характеристика на заповедта на административния ръководител на Софийски районен съд приемаме, че същата няма само вътрешноведомствен характер, а засяга права и интереси на неограничен брой физически и юридически лица, поради което същата се явява индивидуален административен акт и подлежи на съдебен контрол.

3. Неясна остава разписаната разпоредба в т. 1, абзац трети, съобразно която за времето между 16.00 – 17.00 часа справки по ненасрочените за о.с.з. дела ще се предоставят в т.нар. „дежурно гише“, отново без възможност за извършване на други административни услуги?! Каква информация може да получи страната или нейният представител по дело, което не е насрочено, без да има възможността да го прегледа, а още повече в късния следобед? **По естеството си това е право без право.** Тук не говорим за загубата на време от висене по опашки без реална полза от адекватна информация.

И нещо повече – очевидно е, че съдия Лалов е разполагал с няколко седмици, за да обезпечи реализацията на издадената си заповед, но в старата сграда на съда на бул. „Драган Цанков“ № 6 все още липсва разкрито такова „гише“ за наказателните дела, защото очевидно обхватът на този акт не е само за гражданските дела и обезпечителните производства. В тази насока дори не може да бъде подминато обстоятелството, че Наказателното отделение на СРС изобщо не е административно уредено както в новата сграда на съда; съставите са разпръснати и в различни стаи по неясни критерии за разпределение; т.нар. „адвокатска стая“ е един анахронизъм и подигравка с адвокатите; в голямата част от деловодствата липсват маси и столове, на които да се прегледат делата, дори под „зоркото око“ на съответния служител, а мястото за посетители е толкова ограничено, че фактически е невъзможно да влезнат повече от двама души. Да не споменаваме периодите, в които делата се трупат за връщане в прокуратурата или се подготвят за архив. Съдия Лалов изненада не само адвокатите и страните по делата с този свой акт, но с влизане в сила на заповедта - и собствените си служители в НО.

4. В т. 3 от акта си административният ръководител безпрекословно е разписал, че *запознаването с делата се извършва от страните или техните*

представители само след попълване на контролния лист – приложение № 4 от ПАС. По наказателните дела няма приложен нито един контролен лист и към вчерашна дата деловодителите все още се чудеха откъде да се снабдят с такива, защото в голямата си част външните папки на делата не са по нов образец, защото към момента на администрирането и образуването им просто не са съществували тези изисквания.

5. Още по-голяма недоумение буди **второто изречение на абзац първи от т. 3**. Как „заявителят“ ще декларира време за запознаване, къде и пред кого, ако не е попълнил въпросния „контролен лист“. Липсва административнонаказателна разпоредба за „предоставяне“ на делото за запознаване от страна на съответния служител при липса на изпълнение на предходното условие, сякаш страната или нейния представител могат насила да си вземат това, което им трябва. Това изобщо не пречи на **съдия Лалов да види състав на нарушение, изразило се в „държане /фактическа власт“ върху съдебно дело или книга (сякаш те се намират отделно от него!), което било „нерегламентиран достъп“ до същото и основание за намеса на органите на ГД „Охрана“!** Становището ни е, че подобно разписание е груба инсинуация по отношение на правата и законните интереси на страните и техните представители, при което са премълчани и туширани задълженията на самия административен персонал. Очевидно е, че подредбата на делата в СРС не е пряка и деловодствата на съда не са библиотеки със свободен достъп за страни, адвокати и адвокатски сътрудници.

Освен това – съобр. чл. 391, ал. 3, т. 1 и 2 от ЗСВ ГД "Охрана" **организира и осъществява охраната на самите съдебни сгради, както и осигурява реда в съдебните сгради и сигурността на органите на съдебната власт при осъществяване на техните правомощия.** Първото включва физическата охрана на самата сграда и пропускателния режим в нея /съобр. **Заповед № ЛС-04-689/16.07.2008 год. на Министъра на правосъдието/**, а по отношение на второто задължение – **служителите на ГД „Охрана“ не попадат в кръга полицейски органи, които имат правомощия по така разписаните разпоредби на ЗСВ, защото са налице промени в ЗМВР /ДВ бр. 14/2015 год. и ДВ бр. 56/2015 год./**. Повече от сигурно е, че и персоналят от специализираната администрация на съдилищата не е орган на съдебната власт, т.е. служителите на тази структура няма какви действия да извършват в деловодството на една съдебна сграда, защото те биха били незаконни. **Служителите към ГД „Охрана“ са такива към Министерство на правосъдието, а не служители на съответния съд и на тях председателят няма как да им вмени повече задължения отколкото имат по собствения си закон.**

6. Абсурдна е и разпоредбата на **абзац трети от т. 3** на Заповедта, чието съдържание ни насочва към физическата липса на делото в деловодството на съда чрез предоставяне на „картон - заместител“. Каква е практическата полза от това действие? Кой е взел делото и на коя дата, а кога ще бъде върнато – не става ясно? Как да се направи справка по т.нар. „контролен лист“ /който би следвало да е прикрепен към самото дело или неотменна част от него/ за колко време е заявено вземането? И как може страната или адвокатът да установи, че въпросния контролен лист е попълнен коректно, а делото не се намира в „нерегламентирано фактическо държане“ от съдия, секретар, прокурор или вещо лице?

Повече от ясно е, че **тези правила не са разписани за изброените по-горе лица, а единствено за страните и адвокатите, респ. адвокатските сътрудници.** За съдиите и секретарите приемаме и е допустимо да прегледат и

обработят делото. Но за вещите лица? Те не са страни в съответните производства, а делата им се предоставят безпроблемно и с напускане на територията на съда, със снабдяване с преписи каквито, както и когато пожелаят. Същото важи и за прокурорите – още повече за тези, които са на територията на СРС. В практиката ни досега никой не е попадал на прокурор, който да е пуснал молба за преписи, защото това безпроблемно се върши на работното му място. Очевидно и **при настоящата заповед прокуратурата е толерирана в поведението си, защото актът не съдържа нито една разпоредба, уреждаща ограничения в тази насока.** Това априори извежда една **неравнопоставеност в така уредената материя между страните в процеса, което намираме за недопустимо.** Ако за адвоката на страната е задължително да подаде писмено заявление, за да получи преписи, удостоверения и др. под. и да изпълни поредица от задължения, за да му бъде предоставено делото, то това следва да важи и за неговия опонент по делото.

Ако съдия Лалов толерира едните, то това явно говори срещу кого е насочена заповедта му. Адвокатите не са необходимото зло, а и те не търсят правата за себе си, а за клиентите си. **Обхватът на защита е конституционно гарантиран и обществено оправдан.** *Ограничаването на този обхват е проява на субективни властнически нагласи, които чрез административната „регулация“ препятстват реализацията на права.*

7. **Признанието в Част II, т. 1 на заповедта, че адвокатите имат „свободен достъп“ е един идиоматичен формализъм, който е погълнат от всичко останало.** Очевидно и *тази част на акта е строго персонифицирана, като не става ясно във втората алинея на т. 3 кога е налице „необходимостта“ съдебният служител да изисква удостоверяване на самоличността на адвокат или адвокатски сътрудник и чрез представяне на документ за самоличност и на какво основание същият има право да изготвя копия на документите за легитимация на тази категория заявители на услуги.* Не е видно същите правила да важат напр. за младши прокурори или нови вещи лица, или дори за стажантите на съдиите и прокурорите, на които също се дават делата, за да ги занесат на съответния магистрат.

Така устойчиво се наслажда усецането, че **това не е акт, уреждащ вътрешен контрол, а правилник със забрани за адвокати.** И, за да не е толкова очевидно, и за страните по делата.

8. Неоснователна е **принудата, която съдия Лалов ни налага в Част III,** съобразно която при подлежащ на съобщаване съдебен акт, който към момента на запознаването не е съобщен на страната, следва първо да се уведомим и получим препис от същия, а едва след това делото ще ни бъде предоставено за запознаване! **Връчването на съобщения и книжа по делата са достатъчно ясно разписани във всички закони.** С една заповед се игнорират разпоредби на кодекси като нормативни актове от по-висок ранг. Председателят е пропуснал въпроса как ще имаме и дали изобщо ще имаме достъп до въпросното дело, ако съобщението е вече изпратено от съответния служител. И коя дата ще важи при спазването на срокове – първата или втората? Това е едно **административно недомислие, което минава всякакви законови норми.** А дали същите правила ще важат и за представителите на СРП, които си получават съобщенията и призовките от единия до другия етаж след седмици? В старанието си да ни ограничи съдия Лалов е надминал своите правомощия.

В съответствие с **чл. 73, ал. 2 от ПАС: „Страните по делата и техните представители и адвокатите осъществяват правото си на достъп до информацията в производствата по реда на процесуалните закони”,** а не

съобразно вътрешноадминистративни разпоредби на административните ръководители и председатели на съответните съдилища. За председателя на СРС подобен акт може да е целесъобразен, но той противоречи на законови норми от по-висш нормативен порядък.

В интерес на изложеното следва да бъде отбелязан и фактът, че *във въпросната заповед липсват уредени множество други проблеми, касателни правата и интересите на страните в хода на запознаването с делата и получаването на книжа, преписи или копия на находящи се по преписките документи:*

- периодите на запознаване с делото преди съдебно заседание /при някои състави такива практически липсват поради късното връщане на делата от секретар, вещи лица или прокурор/;

- несвоевременното връщане на делата в деловодството на съставите от секретар или съдия;

- несвоевременното изготвяне на протоколите, за да се осъществи процесуалната възможност за оспорването им;

- несвоевременното влагане на допуснати и пристигнали доказателства по делата, които по неизвестни причини стават явни само за съдията;

- липсата на срочни книги в наказателните деловодства на СРС, които са индигия за публичността на постановените съдебни актове;

- антидатирането на последните от деловодители и съдии при връщането им в деловодствата, за да бъде спазена „срочността на произнасянето” поради липсата на електронна система в правораздавателната област, която да контролира процеса на съдебните актове /за сравнение такава е налична в СРП/;

- структурирано звено „Секретно деловодство”, защото очевидно доказателства и доказателствени средства от подобен порядък има налични и в делата на СРС.

От 2007 год. България е член на ЕС, но като адвокати не видяхме нищо „европейско” в процеса на реализация на нашите и на клиентите ни права на местна почва. Не може девет години по-късно да бъде пренебрегвана Хартата на основните права на ЕС, Конвенцията за достъп до официални документи на Съвета на Европа, както и множество други документи, уреждащи принципни позиции за достъпа до информация и права на гражданите в европейското пространство.

Все още вярваме, че сме не само свободна професия, но и свободни по дух и не можем да пропуснем времето, в което да отстояваме интересите си. Защото това са интереси за всички. Единствените, с които можем да се сравняваме, сме ние от миналото си, а единствените, от които трябва да сме по-добре, сме ние сега.

55/ С Протокол на КЗПА № 55/22.12.15г. комисията прие решение, което поради важността му представяме изцяло:

Т. 1. Становище на КЗПА по д.пр. № 22/14г. адв. Ангел Николов Боев съобразно П Р О Т О К О Л № 11/2014г. на САС.

РЕШИ:

Поради липса на достатъчно доказателства обосноваващи повдигане на дисциплинарно производство, дисциплинарна преписката № 22/2014 година да се прекрати.

Т. 2. Писмо вх. № 9996/14.11.15г. на Мл. Адвокат Петко Петков Петков с жалба срещу полицаи от МВР в с. Глогово, Община Тетевен.

РЕШЕНИЕ:

Приема, че са налице данни за нарушение правата на Мл. Адвокат Петко Петков Петков от дежурния полицаи в РУП на МВР - гр. Тетевен и предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА и извършване на проверка.

Т. 3. По Жалба вх. № 9081/23.11.15г. на адвокат Татяна Димитрова Чобанова срещу незаконни действия на прокурор Кирил Димитров от СГП.

РЕШЕНИЕ:

Приема, че са налице данни за нарушение правата на адвокат Татяна Димитрова Чобанова от прокурор Кирил Димитров от СГП и предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА и извършване на проверка.

Т. 4. По Молба вх. № 9081/23.11.15г. на адв. Мирослава Манева- член на САК срещу неизвестна служителка на „Стара архива” при СГС

РЕШЕНИЕ:

Приема, че са налице данни за нарушение правата на адвокат адв. Мирослава Манева от неизвестна служителка на „Стара архива” при СГС и предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА и извършване на проверка.

Т. 5. По Жалба вх. № 9463/04.12.15г. на адвокат Милен Божидаров Русев срещу незаконни действия на следователи Киров, Раев и Манихилев от ОСО - Пловдив към Окръжна прокуратура Пловдив.

РЕШЕНИЕ:

Приема, че са налице данни за нарушение правата на адвокат адв. Милен Божидаров Русев от следователи Киров, Раев и Манихилев от ОСО - Пловдив към Окръжна прокуратура Пловдив и предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА и извършване на проверка.

Т. 6. По Молба вх. № 7960/07.10.15г. на адв. Мария Бойкинова и адв. Цветанка Василева и двете от САК

РЕШЕНИЕ:

1/ Приема, че са налице данни за нарушение правата на адвокат адв. Мария Бойкинова и адв. Цветанка Василева и двете от САК от страна на съдия Велкова -председател на 81 състав на СРС, III ГО и предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА и извършване на проверка.

2/ По отношение на извършеното процесуално представителство КЗПА приема за налични следните обстоятелства:

Адвокат адв. Мария Бойкинова е била законосъобразно определена от САК за особен представител на ответника Лиляна Докова.

Адвокат Цветанка Василева е била законосъобразно преупълномощена от адв. Мария Бойкинова, което не е било оспорено от съда ,напротив същия въз основа на това преупълномощаване е допуснала последната като адвокат по делото и е предоставила процесуалното право да се извършва защита, което е и било реализирано от същата.

По делото от страна на адв. Цветанка Василева са били надлежно извършени дължимите се процесуални действия по защитата, което е видно от представените съдебни документи.

Дължимото се на особения представител възнаграждение следва да се изплати от бюджета на съда съгласно акта на самия съд, с който същия на

основание чл.83. ал.2 от ГПК е освободил ищеца от внасяне на такси и разноски по делото.

Делото е приключило с постановяване на съдебното решение, поради което от датата на постановяването му е налице пълна изискуемост на дължимото се на особения представител възнаграждение.

Отказът на съдия Велкова да издаде РКО за изплащане на дължимото се на особения представител възнаграждение е изцяло незаконосъобразен и от същия ежедневно се причиняват вреди.

Въз основа на гореизложеното КЗПА предлагана САС да приеме решение с искане до председателя на СРС да издаде нужния РКО за изплащане на дължимото се на особения представител възнаграждение за положен труд и извършена адвокатска дейност по гр. дело № 1965/2013 г. на СРС, III ГО. 81 състав.

Т. 7. По Предложение вх. № 93306/01.12.15г. на адв. Атанас Железчев от САК наличните без обективни причини неуредици в СРС и СГС спъващи работата на адвокатите.

РЕШЕНИЕ:

Препоръчва на САС отново да приеме решение за изпращане на писмо до председателите на СРС и СГС с конкретно поставени искания за отстраняване на съществуващите неуредици, с копие до Министъра на правосъдието и ВСС.

Т. 8. По Жалба вх. № 9639/10.12.15г. на адвокат Мариана Симеонова Христова .САК. пълномощник и процесуален представител на Люба Аргирова Маринова .ЕГН 4405086251

РЕШЕНИЕ:

1/ Приема за обществено известен факт неравнопоставеното дискриминационно положение на адвокатите спрямо прокурорите в съдилищата, което незаконно се толерира и поддържа от ръководителите на съдилищата в разрез с нормите на КРБ, ГПК съответно НПК или АПК, ЗА и Закона за дискриминация. Прокурорите изнасят наказателните дела от деловодствата на съда и си ги носят където искат да ги копират и четат, което право не се дава на адвокатите. По този начин се създава освен неравноправно третиране, но и спънки в работата на адвокатите. Създават се и условия за изнасяне на информация с лични данни копиране на лични документи, тяхното изчезване и/или подмяна, както и за външно незаконно вмешателство на трети лица. Препоръчва на САС отново да приеме решение за изпращане на писмо до председателите на СРС и СГС с конкретно поставени искания за отстраняване на съществуващите неуредици, с копие до Министъра на правосъдието и ВСС.

2/ Предлага на САС да приеме решение за:

Образуване на производство по чл. 29 срещу председателя на съда и прокурора по делото.

Отправяне на ново поредно искане до председателите на съдилищата в София Министъра на правосъдието и ВСС с искане за уеднаквяване на третирането и преустановяване незаконното толериране на прокурорите за сметка погазване правата на адвокатите.

Т. 9. По Сигнал на адв. Борис Владимиров Текнеджиев, срещу незаконосъобразни действия на ЧСИ Халаджова рег. № 863 по изп. дело № 964/2011 г.

РЕШЕНИЕ:

1/ Приема за обществено известен факт, че ЧСИ създават спънки на адвокатите дори и с пълномощно да получават исканите от тях преписи от изпълнителни дела.

2/ Предлага на САС да приеме решение за:

Образуване на производство по чл. 29 срещу ЧСИ Халаджова за незаконен отказ да издаде исканите от адв. Борис Текнеджиев като упълномощен адвокат - процесуален представител на Ивайло Божилов Колев, с ЕГН 8612296488 и Елвира Агоп Колева, с ЕГН 6005044717 преписи от изп. дело № 964/2011 г.

Отправяне на ново поредно искане до председателите на КЧСИ и Министъра на правосъдието с искане за преустановяване на незаконните откази на ЧСИ да предоставят исканите от адвокатите преписи от документи по изпълнителните дела.

56/ С Протокол на КЗПА № 56/05.01.16г. комисията прие следните решения:

Т. 1. Жалба вх. № 9570/08.12.15г. на адв. Стоян Димитров Стоянов- САК, против адв. Юлиян Димитров- САК

РЕШИ:

Поради неизяснена фактическа обстановка и липса на достатъчно доказателства да се изиска от адв. Юлиян Димитров- САК да даде обяснение по случая, след което КЗПА да се произнесе с решение по същество.

Т. 2. Сезиране от САС с решение по Протокол № 14/21.04.15г. от дисц. пр. № 11/15г. срещу адвокат Христо Георгиев Георгиев, образувана по Писмо изх. № 1621/И от 23.01.15г. /вх. № 1151 от 05.02.2015г /на прокурор Ирина Арменова от СП, наблюдаващ прокурор по пр.пр. № 162/14г. на СП.

РЕШЕНИЕ:

Приема, че са налице данни за нарушение правата на адв. Хр. Георгиев от прокурор Ирина Арменова от СП, наблюдаващ прокурор по пр.пр. № 162/14г. на СП и предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА и извършване на проверка.

Т. 3. Сезиране на КЗПА от САС с решение по Протокол № 24/14. от дисц. пр. № 155/14г. срещу адвокат Нели Иванова Велкова, образувана по Писмо изх. № 234/08.05.14г. на съдия Рени Цветанова от АС Монтана.

РЕШЕНИЕ:

Приема, че не са налице данни за нарушение правата на адв. Нели Велкова и предлага на САС да приеме решение за отказ от образуване на производство по чл. 29 ЗА и извършване на проверка.

Т. 4. Сезиране на КЗПА от САС с решение по Протокол № 27/2015 г., САС е прекратил дисц. пр. № 154/2014г. срещу адв. Никола Петров Джунов, образувана по Писмо вх. № 1656/15.07.15г. на мл. прокурор Иван Иванов до ВАДвС.

ИЗВОДИ:

- Подаването на множество молби или жалби не е процесуално нарушение, тъй като за техния брой няма ограничение в НПК.
- Искането за СМЕ, искане за нова или допълнителна такава, оспорването на СМЕ също не е ограничено от НПК и не представлява нарушение, особено когато обвиняемия е болен от изключително тежко заболяване касаещо неговия живот, каквото е СПИН.
- Не се доказва твърдението на мл. прокурор Ив. Иванов, че пред четири различни съдебни състава (два от СРС и два от СГС) адв. Джунов

изложил съзнателно неверни сведения.

- Твърдението на мл . прокурор Ив . Иванов, че адв. Джунов е извършил сочените от първия нарушения на За и ЕК не са доказани, поради което искането му да се образува дисциплинарно производство срещу адв. Джунов се явява изцяло неоснователно.

След направените обсъждания по същия, Комисията за защита на професионалните права на адвокатите и за адвокатската етика, сигнали и предложения единодушно прие следното

РЕШЕНИЕ:

Приема, че с изпратеното от мл . прокурор Ив . Иванов и изложените в него твърдения и неоснователно искане за образуване на дисциплинарно производство са нарушени правата на адвокат адв. Никола Петров Джунов от САК и предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА срещу мл. прокурор Иван Пенков Иванов от СРП и извършване на проверка по случая.

Т. 5. Сезиране на КЗПА от САС с решение по Протокол № 22/2014 г., САС е прекратил дисц. пр. № 280/2015г срещу Георги Панайотов Дограмаджиев, образувана по Писмо на съдия от СГС 1-во отд. 9-ти състав .

РЕШЕНИЕ:

Приема, че не са налице данни за нарушение правата на Георги Панайотов Дограмаджиев поради това, че спрямо него не е била упражнена репресия или друго незаконно действие. Постановените съдебни актове от съда са пряко по движението на делото, което е служебно задължение на съда, поради което предлага на САС да не приема решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА и извършване на проверка.

Т. 6. Сезиране на КЗПА от САС с решение по Протокол № 43/2014 г., САС е прекратил дисц. пр. № 283/2014г. срещу адвокат Благой Димитров Блажев, образувана по Писмо на съдия от СГС, НО, 20-ти състав .

РЕШЕНИЕ:

Приема, че не са налице данни за нарушение правата на адвокатите Блажев и Тодоров., поради което предлага на САС да не приема решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА и извършване на проверка.

Т. 7. Сезиране на КЗПА от САС с решение по Протокол № 34/2014 г., САС е прекратил дисц. пр. № 414/2014 срещу адвокат Ивайло Димитров Попов, образувана по „молба“ на няколко ФЛ негови „клиенти“.

РЕШЕНИЕ:

Приема, че при твърдения за даден „заем“ и наличие на висящо съдебно дело и не представяне на каквито и да е доказателства не са налице данни нарушения от страна на правата на адвокат Попов, поради което предлага на САС да не приема други решения.

Т. 8. Сезиране на КЗПА от САС с решение по Протокол № 46/2014 г., САС е прекратил дисц. пр. № 433/2014г. срещу адвокат Димитър Емилов Пеков., образувана по Писмо на съдия от АССГ, 7 състав .

РЕШЕНИЕ:

Приема, че не са налице данни за нарушение правата на адвокат Пеков поради което предлага на САС да не приема решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА и извършване на проверка.

57/ С Протокол на КЗПА № 57/26.01.16г. комисията приеследните решения:

Т. 1. Самосезиране на САС поради данни от прекратена дисц. преписка № 446/15г. за нарушения на правата на адв. Стоян Димитров Стоянов по чл. 29 ЗА, извършено с налагането му на неоснователна и процесуално опорочена глоба от 500лв. от съдия Чочкова, като председател на 12-ти състав на НО в о.с.з. от 05.11.15г. по чнд № 2133/15г. на СГС, НО, 12-ти състав

СТАНОВИЩЕ:

I. По фактологията.

След запознаване с Протокол от 05.11.15г. на СГС, НО, 12-ти състав по чнд № 2133/15г. и със звукозаписа от предходното заседание в същата съдебна зала но вече на дела на СГС, НО, 5-ти състав, отново председателстван от същата съдия Чочкова, безспорно се установява следното:

1/ Твърдяното от съдия Чочкова нарушение не е извършено в делото на което е наложено наказанието чнд № 2133/15г. на СГС, НО, 12-ти състав, а в предходно дело такова на друг съдебен състав - 5-ти състав на НО

2/ От прослушания звукозапис не се потвърждава да са верни твърденията на съдия Чочкова изложени в определението, с което е наложена глобата на адв. Стоянов! Напротив от същия се установява безспорно следното:

Съдия Чочкова по незначителни причини е била председател на два отделни съдебни състава: 12-ти и 5-ти на НО;

По незначителни причини за един и същи ден и в едно и също време са били насрочени дела и на двата съдебни състава и то в една и съща съдебна зала;

Делото по което е бил ангажиран адв. Стоянов чнд № 2133/15г. на СГС, НО, 12-ти състав е било насрочено за 11,30ч. , а е започнало чак в 14.00 ч. адв. Стоянов виждайки голямата забава е влязъл в съдебната зала и в момент, в който съдът не само не е извършвал процесуални действия, но не е течало и съдебно дело е запитал съда кога ще се гледа неговото дело и разбирайки, че ще има голяма забава е помолил да му се издаде бележка за отсрочване на делото за по-късен час. Говорил е уважително, като предварително се е извинил. Именно съдия Чочкова е тази която е говорила неуважително и прекомерно на висок тон!

В казаното от него няма нищо неуважително към съда. Напротив, в отношението на съдия Чочкова към него е проявено явно неуважение и високомерие, изразяващи явно незначително качеството му на адвокат.

II. По процесуалните пороци.

Налице следните съществени процесуални нарушения до степенна съдебен произвол:

1/ Изцяло незаконно е един съдебен състав да налага глоба на адвокат за извършени от него фактически и процесуални действия по друго дело и то на друг съдебен състав. Глоба може да се наложи само ако е нарушен реда в конкретното дела , а не за предходни постъпки по друго дело. Само на това основание съдения акт за налагане на глоба е изцяло незаконосъобразен. Едновременно с това съдът няма правомощия след като се е произнесъл с краен съдебен акт по делото да продължи съдопроизводствените си действия и да обсъжда и се произнася с последващ съдебен акт по предмет който е извън делото.

2/ Глоби за нарушение реда в съдебната зала в наказателен процес, за нарушение на реда в съдебна зала и то само за "груби нарушения", може да се наложи единствено еднолично от председателя на съдебния състав с негово разпореждане на основание чл. Чл. 266. има право да налага само и единствено председателят на съдебния състав, на който е вменено

допълнителното правомощие да следи за спазване на реда в съдебната зала, като администрира процеса. Глоба се налага с едноличен акт на председателя на състава - разпореждане, а не от съда с определение.

Чл. 266. (1) НПК Председателят на състава ръководи съдебното заседание така, че да се осигури обективно, всестранно и пълно изясняване на обстоятелствата по делото, както и точно спазване на закона.

(2) Председателят на състава поддържа реда в съдебната зала, като за груби нарушения може да налага глоба до петстотин лева на всеки присъстващ.

Срещу разпореждането наказания има право да подаде молба за отмяната му до целия съдебен състав и макар, че кроя е предизвестен следва да се потвърди глобата с определение на състава! В случая е налице единствено незаконно определение на състава, което е нищожно, като постановено контра легем. Налагайки глоба от целия състав с определение съдът си е присвоил правомощие което не притежава. Санкционната норма на НПК не може да се тълкува разширително. Едновременно с това по този начин незаконно е елиминирано правото на глобения да се обърне с молба за отмяна на глобата към целия тричленен състав. В това определение съдът невярно е записал, че същото не подлежало на нито на обжалване, нито на протестиране и директно е разпоредил да се издаде ИЛ за принудително събиране на наложената глоба., като за целта се изискало от САК да предаде ЕГН-то на нарушителя.

Разпореждането за издаване на ИЛ при така наложената изцяло незаконно глоба е също напълно опорочени.

3/ При горните обстоятелства: липса на материална законосъобразност и пълна процесуална опороченост, последващи от донос с искане за дисциплинарно наказание на адвокатите налице явна проява на превратно упражняване на държавна правосъдна власт от съдия Чочкова.

Неоснователното и съществено проточване на делото, участието на един и същи съдия като председател на два различни съдебни състава, налагането на глоба с изцяло процесуално опорочен да нищожност съдебен акт и едновременно с това без да са налице фактически основания за това, в комбинация с разпореждането за моментално издаване на ИЛ и отгоре на това сезирането на САС с искане за налагане и на дисциплинарно наказание на адв. Стоянов не може да се определи по друг начин, освен като проява на явно негативно лично отношение, представляващо по съществото си превратно упражняване на държавна правосъдна власт и явен съдебен произвол.

След направените обсъждания по същия, Комисията за защита на професионалните права на адвокатите и за адвокатската етика, сигнали и предложения единодушно прие следното

РЕШИ:

Налице са безспорни данни за нарушение по чл. 29 АЗ правата на адв Стоянов от съдия Чочкова, поради което предлага на САС да вземе решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА..

Т. 2. По Жалба вх.№ 9987/21.12.15г. на адв. Иван Пенчев Иванов срещу действия на анонимен служител от СРС.

Приема, че са налице данни за нарушение правата на адв. Иван Иванов в качеството му на представител на клиента му „Роел 98“ ООД, извършено на 21.12.2015 г. от неизвестен съдебен служител, който не е обявил името си на

телефон 02/8955697 и който е отказал да направи справка по подадената от него молба, вх. № 25774/18.12.2015 г. за обезпечение на бъдещ иск .

Анонимността на служителите в СРС е недопустима.

Предлага на САС да образува производство по чл. 29 ЗА, като изиска от Председателя на СРС да установи кой е служителят говорил на 21.12.2015 г. от служебен телефон 02/895569 с адв. Иван Иванов относно искана от него справка по молбата му вх. № 25774/18.12.2015 г.

След получаване на данните за служителя от председателя на СРС да продължи производството.

Т. 3. По Жалба вх.№ 122/06.01.16г. на адв. Мария Стоянова Славкова – Делова срещу безобразните условия за работа на адвокатите в съда в Пловдив.

Жалбата на адв. Славкова – Делова срещу безобразните условия за работа на адвокатите в съда в Пловдив води до потрес и чувство на национален срам! Съвсем реалистично са описани условията в съда, с конкретно описание на отделните помещения. Практически е невъзможно да се преразкаже поради много детайлното и натуралистично описание на всички безобразия.

Пренаселеност и практическа невъзможност адвокатите да работят:

„На първия етаж в сградата на Пловдивския съд се помещават

1. Наказателните деловодства на Пловдивски районен съд;
2. Наказателните деловодства на Пловдивски окръжен съд;
3. Деловодствата на Пловдивски апелативен съд
4. Деловодствата на Търговско отделение на Пловдивски окръжен съд
5. Ареста на не само за Пловдивски районен съд, но и за Пловдивски окръжен съд, Пловдивски апелативен съд, който е един единствен.
6. Помещава се Служба „Свидетелства за съдимост“.
7. Три зали обикновено ползвани от наказателните състави на Пловдивски районен съд;
8. Една зала съдебна за Пловдивски окръжен съд. Това е само на първия етаж на пловдивския съд.

В сградата на съда се помещават пловдивски районен съд пловдивски окръжен съд пловдивски апелативен съд

Служба „държавно съдебно изпълнение“ - на последния етаж, както ние го наричаме „ в гълъбарника“, защото действително таваните са ниски и прилича на гълъбарник.

Било практически невъзможно да влезе в наказателните деловодства на Пловдивски районен съд за да направи справка или да чете дело..

- Липса на чист въздух, осветление, места за писане и за оставяне на чантите.
- Липса на възможност да се четат делата поради липса на място, шум и възможност за съсредоточаване при четене;
- Създаване на незаконни стъпки в работата на адвокатите чрез изискване преди да се получи делото за четене да е подадена писмена молба от адвоката и тя да е уважена отсъдията.
- Адвокатска стая в Пловдив се намира буквално в избата, в тоалетната на съда, където минават тръбите за парното, мирише на мухъл, от липсата на въздух защото няма прозорци, които да се отварят.
- Административния персонал на съда се държи неуважително към адвокатите и са чести скандалите и крещенето на деловодителките

Заявява, че от тези ужасни условия се е поболяла от нерви, притеснения, и повече отказва да влиза в него

Прилага преписи от предходни жалби.

След направените обсъждания по същия, Комисията за защита на професионалните права на адвокатите и за адвокатската етика, сигнали и предложения единодушно прие следното

РЕШЕНИЕ:

Приема, че са налице множество основания за образуване на производство по чл. 29 ЗА, но следва жалбата да се препрати на АК Пловдив за становище и изясняване на фактологията, след което КЗПА да се произнесе с допълнително решение.

Т. 4. Жалба вх. № 65/05.01.16г. на адв. Любомира Костадинова Карпузова от САК

РЕШЕНИЕ:

Налице е дълъг период на непроизнасяне по молбата на адв. Карпузова от 10.11.2014 год. което е неоправдано. Налице е явно неуважение на правата на адв. Карпузова. КЗПА предлага на САС да приеме решение за образуване на производство по чл. 29 ЗА срещу съдия Любомир Луканов – председател на 35 състав, ГО, СРС.

VI. Реализация и ефективност на дейността на КЗПА.

VI.1. Вътрешноорганизационни проблеми.

Дейността на Комисията за защита на професионалните права на адвокатите и за адвокатската етика, сигнали и предложения при САС мандат 2013-2015г. се явява новаторска, както по интензивността си, така и по широтата на темите. Не е налице такава предходна дейност на предишните състави на САС, поради което КЗПА бе лишена от възможността да ползва натрупан опит, камо ли да стъпи върху някакви вече извоювани позиции. Работата бе изключително трудна, в условия от една страна на тежка корупционна криза в съдебната система, а от друга - на липса на предходен опит и традиции. Огромният обем от работа и нейната фактическа и правна сложност, липсата на постоянно ежедневно работещ екип от адвокати и служители на щат за помощници, са явен организационен проблем, препятстващ пълноценната работа на КЗПА и водещ до практическа невъзможност своевременно и ефективно да се разгледат проблемите, да се приемат решения те да се изпълнят.

VI.2. Сътрудничество и помощ от ВАДС.

Въпреки безспорната разлика в дейността на настоящия състав на ВАДС спрямо предходните такива, дължаща се на частичната смяна на неговия персонален състав, сезирането от САС на ВАДС с искане за съдействие по основните проблеми също не произведе очаквания ефективен резултат. Примери за това са слаба активност на ВАДС и липса на реална ефективност по основните принципни за всички български адвокати въпроси, с които бе сезиран от САС:

1. Корупцията в съдебната система – ВАДС дори не посмя да заяви, че има такава, още повече да посочи нужните мерки за преодоляването ѝ, камо ли да предприеме такива!
2. Никаква реакция на ВАДС за елиминирането на адвокатурата от проверките, свързани с ежегодните мониторингови доклади на ЕС.
3. Липса на активно участие в изготвянето на антикорупционната стратегия на правителството.

4. Бездействие на ВАДС относно:

- сайтовете с публикувани услуги, обхващащи дейността на адвокатите, извършвани от асоциации, фирми и лица, които не са адвокати.
- кухите съдебни сайтове.
- неверните съдебни протоколи.
- злоупотребите със селективното използване на звукозаписите от съдебните заседания.
- дискриминационния пропускателен режим и незачитане качеството на адвокатите и адвокатските карти.
- репресиите над адвокати с неоснователно и незаконно налагани глоби, ползване на съдебна охрана.
- неоснователно ниските хонорари на служебните защитници.
- безразборното раздаване на правна помощ на лица, които не отговарят на законните изисквания.
- незаконното определяне на хонорари на особени представители по ниската тарифа към ЗПрП, вместо по тарифата на САК.
- незаконната принуда на адвокати - особени представители, чрез изпращане на съобщения за постановени решения и активиране на преклузивни срокове за обжалвания без да е определен и внесен хонорарът за следващите инстанции.

Показателен за дейността на ВАДС е работата и решението му по изключително важния за българските адвокати въпроса за кражбата на адвокатска работа от асоциации, фирми и лица, които не са адвокати. След като КЗПА анализира фактите за системните кражби на адвокатска работа от асоциации, НПО и фирми, изложи правен анализ за незаконността на тази дейност и внесе предложенията си за реални законови мерки срещу тази незаконна дейност, нанасяща огромни вреди не само на българските адвокати, но и на хиляди българи; доказа, че редица конкретни асоциации извършват незаконна дейност, САК прие в решението си да сезира Прокуратурата с цел служебното им заличаване по изрично предвидения ред в ЗЮЛНСЦ и ТЗ.

Поради това, че проблемът касаеше всички български адвокати, решението на САК с всички доказателства, фактически и правен анализ бе внесено във ВАДС с надеждата да реализира правомощията си и да се предприемат ефективни мерки. Вместо такива, на националната си конференция в Несебър през есента на 2014г., ВАДС прие решение да не сезира прокуратурата за служебното им заличаване, а за провеждане на разговори с Главни секретари на МВР и за разяснителни кампании.... Както бе и предопределено, от този подход няма никакъв ефект! И до момента кражбите на адвокатска работа не само не са преустановени, но се и увеличили!

Както на предходното, така е на проведеното на 21.02.15г. ОС на адвокатите от страната, председателят на КЗПА заяви от трибуната на събранието, че е недопустимо висшият орган на Българската адвокатура да е безучастен към основния обществен въпрос: корупцията в съдебната система, да не смее да каже открито, че има корупция, да посочи нужните мерки и да организира тяхното реализиране! На това ОС, председателят на КЗПА от името на САК отново постави пред ВАДС основните проблеми, общи за всички български адвокати, по които КЗПА и САК са приели решения, като сезира ВАДС с искане да предприеме навременни и ефективни мерки за тяхното решаване:

1. ВАС да изготви становище за състоянието на българската съдебна система и да даде предложения за промени.
2. ВАС да създаде постоянно действаща работна група, която да участва в работата на антикорупционната стратегия в МП, МС, НС и задължителните промени.
3. ВАС да подготви разяснителна медийна кампания за защита на законопроекта за изменение на закона за адвокатурата.
4. ВАС да защитава ефективно работата на адвокатите от дейност на асоциации, фондации и лица, които не са адвокати.
5. ВАС да изготви решение с допустимо съдържание на сайтове на адвокати и самореклама.
6. ВАС да организира съвместно с ВДС да се обнародват /публикуват/ решенията на ДС към колегиите и на ВДС.
7. ВАС да изисква от НБПП предварителна и навременна информация за оценката на отчетите за правна помощ, внасяни в НБПП от АС към колегиите, когато се намалява предложението от АС към колегиите хонорар.
8. ВАС да инициира събиране на предложения за изменение на ГПК и ЗПП.
9. ВАС да участва чрез свои представители в мониторинговите доклади на ЕС и да участва в проверките по докладите.
10. ВАС да участва чрез свои представители в програмата на ЕС „добро управление на България 2014 - 2015” като постави конкретни изисквания за създаване на нормални условия за дейността на съдилищата и конкретно:
 - единен по вид уебсайт за всички съдилища.
 - обърнати към страните /адвокатите/ монитори.
 - осигуряване на записи и тяхната нормативна регламентация, изготвяне, съхранение и възможност за прослушване.
 - адвокатски стаи с ксерокси.
 - транспорт до съдилищата.
 - превод на решения на ЕС.
11. ВАС да публикува в сайта си обяви за събирания на оплаквания на адвокати за:
 - репресии /глоби/
 - нарушения правата на адвокатите.

Особеното в случая е, че това по съществото си са същите въпроси, с които САК сезира Ва

ВадС на предходното ОС на адвокатите от страната, по които и до момента отстрана на ВадС не е направено нищо или почти нищо!?

VI.3. Липсата на защитни законови норми в действащото законодателство.

Основен спъващ фактор създаващ обективни условия за нарушаване правата на адвокатите и спъващ дейността на КЗПА е липсата на защитни законови норми в ЗА, ЗПрП, ЗСВл и процесуалните кодекси. На практика, единственият защитен механизъм, бранещ правата и достойнството на адвокатите, е производството по чл. 29 ЗА, което от една страна е ограничено, а от друга, дори и при изцяло завършена процедура единственият краен резултат е сезиране на ВСС чрез писмо на Председателя на САК с приложено Решението на САК, с искане за налагане на дисциплинарно наказание на провинилия се магистрат. При съществуващите реални условия на селективна дейност на ВСС и утвърдила се шуробаджанаштина и корупция в съдебната

система, дори и при доказани нарушения, реалното налагане на дисциплинарни наказания е сведено до възможния минимум.

VII. ИЗВОДИ.

Всяко ново начало е трудно и бавно. Трудностите се засилват, когато трябва да се решават наслоени с десетилетие тежки нерешени проблеми, когато не са налични нужните обективни условия за пълноценна работа, когато не се реализира нужната и очаквана помощ, когато не е налице нужното единомислие и особено когато срещу теб са огромни сили, като корумпираната съдебна система, не можеш да разчиташ на адекватно законодателство и нямаш нужната подкрепа на медиите и гражданското общество.

Независимо от всички обективни и субективни трудности, борбата ни следва да продължи, да е последователна и непримирима! Ние адвокатите просто нямаме избор! Ако искаме да сме достойни и уважавани от обществото, ако искаме да получаваме заслужените си доходи! За целта обаче е необходимо:

Всеки адвокат да не допуска да бъдат накърнявани неговите професионални права и достойнство и да даде своя личен принос за защита на общностните професионални права на българските адвокати.

Да обясним на обществото, че зад защитата на техните професионални права стоят други по-важни ценности: ефективната реализация на законните права и интереси на българските граждани и икономическите субекти, на което именно се градят и поддържат законността, държавността, демокрацията и икономическия просперитет! Да обясним на всички, че без можещи адвокати, без силна и ефективно работеща адвокатура няма реално правосъдие, законност и справедливост, а без тях няма държавност и демокрация, няма икономически просперитет!

Ние - адвокатите да осъзнаем своите професионални и обществени интереси и да се сплотим за тяхната ефективна защита и развитие.

Да създадем силни, можещи и ефективно действащи органи на Българската адвокатура, чрез които да защитаваме основните обществени ценности на демократичното гражданско общество, като участват активно в законодателния процес, защото без нужните законови промени не може да се очакват необходимите ефективни промени и успехите ще бъдат временни.

Да подкрепим нашите колеги - магистратите представляващи здравите сили в правосъдната система в борбата им за преодоляване на корупцията, за реална законност и за нормални условия на техния труд, за справедлива оценка на техните професионални качества и кариерно развитие! Да се обединим с тях, с колегите ни от останалите професионални юридически общности, с неправителствените организации работещите за демократично и правово общество и останалите представители на гражданското общество за да защитим неговите основни демократични ценности, за да гарантираме необратимостта и развитието на обществения прогрес и европейските ценности в България! За да живеем и ние и нашите потомци в наистина правова, демократична и европейска държава!

София, 26.01.2016г.

С уважение:

адв. Владислав Янев от САК,
член на САС и председател на КЗПА